

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **K. D.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 10. 2004, č. j. 59 Az 66/2004 - 21,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá přezkoumání shora označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného správního orgánu. Tímto rozhodnutím žalovaného ze dne 8. 3. 2004, č. j. OAM-725/VL-20-03-2004, byla žádost stěžovatele o udělení azylu zamítnuta podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

Stěžovatel v kasační stížnosti rovněž požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Ze spisu vyplývá, že rozsudek Krajského soudu v Ostravě byl stěžovateli doručen dne 19. 10. 2004 a kasační stížnost podal stěžovatel osobně dne 1. 11. 2004, tzn. v zákonem stanovené lhůtě. V kasační stížnosti stěžovatel mimo jiné požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Krajský soud proto stěžovateli zaslal na jím v kasační stížnosti uvedenou adresu formulář – „Vyjádření o osobních, výdělkových a majetkových poměrech pro rozhodnutí o žádosti o ustanovení zástupce“ a stanovil patnáctidenní lhůtu pro jeho vyplnění a zaslání soudu zpět. Adresát nebyl při pokusu o doručení této zásilky dne 11. 11. 2004 na uvedené adrese zastížen, zásilka byla uložena na poště, o čemž byl adresát předepsaným způsobem vyrozuměn, zásilku si však v úložní lhůtě nevyzvedl, a za využití institutu právní fikce nastaly účinky doručení – a to dne 15. 11. 2004 (§ 46 odst. 2 o. s. ř. v jeho znění do 31. 12. 2004, ve spojení s ustanovením § 40 odst. 3 a § 64 s. ř. s.).

Stěžovatel ve stanovené lhůtě vyplněný formulář Krajskému soudu v Ostravě nezaslal, tedy neosvědčil své majetkové a jiné poměry. Krajský soud proto usnesením ze dne

10. 12. 2004, č. j. 59 Az 66/2004 - 35, rozhodl, že stěžovateli se zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti neustanovuje. Ze spisu vyplývá, že krajský soud si z internetových stránek dne 10. 12. 2004 ověřoval adresu pobytu stěžovatele a zjistil, že jeho poslední evidovaná adresa je adresou, kterou stěžovatel uvedl v kasační stížnosti, a na kterou mu byla soudem předmětná zásilka zaslána, a proto i uvedené usnesení zaslal na tuto adresu. Adresát však opět nebyl při pokusu o doručení této zásilky dne 27. 12. 2004 na uvedené adrese zastížen, zásilka byla uložena na poště, o čemž byl adresát předepsaným způsobem vyrozuměn, zásilku si však v úložní lhůtě nevyzvedl, a za využití institutu právní fikce nastaly účinky doručení dne 30. 12. 2004 (§ 46 odst. 2 o. s. ř. v jeho znění do 31. 12. 2004, ve spojení s ustanovením § 40 odst. 3 a § 64 s. ř. s.).

Z důvodu, že podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie, vyzval Krajský soud v Ostravě stěžovatele dalším usnesením ze dne 13. 1. 2005, č. j. 59 Az 66/2004 - 38, k tomu, aby si pro řízení o kasační stížnosti zvolil advokáta a předložil soudu plnou moc pro zastupování, a současně, aby doplnil jmenovitě označené chybějící náležitosti kasační stížnosti, k čemuž mu stanovil lhůtu jednoho měsíce od doručení usnesení. V označeném usnesení byl stěžovatel současně poučen o tom, že nevyhoví-li ve stanovené lhůtě výzvě soudu, bude jeho kasační stížnost odmítnuta. Adresát znovu nebyl při pokusu o doručení této zásilky dne 7. 2. 2005 na uvedené adrese zastížen, zásilka byla uložena na poště, o čemž byl adresát předepsaným způsobem vyrozuměn, zásilku si však v úložní lhůtě nevyzvedl, a za využití institutu právní fikce nastaly účinky doručení dne 10. 2. 2005 (§ 50c odst. 4 o. s. ř. v jeho znění od 1. 1. 2005).

Nedostatek povinného zastoupení stěžovatele v řízení o kasační stížnosti ve stanovené lhůtě, která uplynula dnem 10. 3. 2005, odstraněn nebyl, stejně jako nebyly doplněny chybějící náležitosti kasační stížnosti.

Nedostatek povinného zastoupení v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Stěžovatel v kasační stížnosti navrhol, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek dle ustanovení § 107 s. ř. s. V situaci, kdy byla kasační stížnost odmítnuta, se Nejvyšší správní soud tímto návrhem již zabývat nemohl, a také se jím nezabýval.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. června 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu

