

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci **žalobkyně P. – C., spol. s r. o.**, zastoupené Mgr. Lucií Růžičkovou, advokátkou se sídlem v Praze, Václavské nám. 43, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství pro hl. m. Prahu**, se sídlem Štěpánská 28, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 7. 2003, č. j. FŘ – 1272/14/03, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 4. 2005, č. j. 9 Ca 219/2003–47,

### t a k t o:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 3. 9. 2003 napadla žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 7. 2003, jímž žalovaný zamítl odvolání žalobkyně, které podala proti platebnímu výměru na daň darovací č. 1020000820, vydanému Finančním úřadem pro Prahu 1 dne 2. 12. 2002, č. j. 234959/02/001962/1115.

Městský soud v Praze žalobu zamítl rozsudkem ze dne 13. 4. 2005. Rozsudek (který obsahoval i poučení o lhůtě k podání kasační stížnosti) byl doručen zástupkyni žalobkyně Mgr. Lucii Růžičkové dne 19. 5. 2005.

Dne 8. 6. 2005 byla městskému soudu doručena kasační stížnost, která byla dle podacího razítka podána k poštovní přepravě dne 7. 6. 2005. V kasační stížnosti se stěžovatelka domáhá zrušení předmětného rozsudku městského soudu z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 písm. a) a b) s. ř. s.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji jako opožděnou.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti přitom nelze prominout. Napadený rozsudek městského soudu byl stěžovatelčině zástupkyni doručen ve čtvrtek 19. 5. 2005; dvoutýdenní lhůta pro podání kasační stížnosti počala běžet v pátek

20. 5. 2005 a skončila ve čtvrtek 2. 6. 2005. Kasační stížnost, kterou stěžovatelka podala k poštovní přepravě dne 7. 6. 2005, je tak zjevně opožděná, a Nejvyšší správní soud ji proto odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) a § 120 s. ř. s.].

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. října 2005

JUDr. Marie Žišková  
předsedkyně senátu