

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrastilové v právní věci **žalobkyně: O. D.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 8. 2004, č. j. 64 Az 15/2004 - 28,

takto:

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížností napadla usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. 64 Az 15/2004 - 28 ze dne 23. 8. 2004, jehož výrokem II. jí nebyl ustanoven zástupcem advokát, jehož se svým návrhem domáhala pro řízení o kasační stížnosti proti rozsudku téhož soudu ze dne 27. 4. 2004, č. j. 64 Az 15/2004 - 18, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ve věci neudělení azylu.

Poté, kdy byla kasační stížnost předložena Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí, bylo Krajskému soudu v Ostravě dne 25. 8. 2005 doručeno podání stěžovatelky, z jehož obsahu nepochybně vyplývá, že stěžovatelka bere v celém rozsahu zpět jak kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 64 Az 15/2004 - 18 o zamítnutí stěžovatelčiny žaloby, tak kasační stížnost proti usnesení téhož soudu č. j. 64 Az 15/2004 - 28 o neustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti proti rozsudku č. j. 64 Az 15/2004 - 18. Toto podání bylo postoupeno Nejvyššímu správnímu soudu.

Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, vzal-li návrhatele svůj návrh zpět. Vzala-li tedy stěžovatelka svůj návrh, jímž je v tomto případě kasační stížnost, zpět, soud řízení podle § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případě zastavení řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. září 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu