

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobce: **A. N.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 5. 10. 2004 č. j. 46 Az 28/2004 – 32,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Praze rozsudkem ze dne 5. 10. 2004 č. j. 46 Az 28/2004 – 32 zamítl žalobu podanou žalobcem proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 12. 2003 č. j. OAM-5063/VL-07-BE07-2003, kterým nebyl žalobci udělen azyl dle ustanovení § 12, §13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, současně bylo rozhodnuto, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 téhož zákona.

Proti citovanému rozsudku Krajského soudu v Praze podal žalobce včas kasační stížnost, ve které zároveň požádal o ustanovení právního zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti s tím, že nemá žádný příjem. Krajský soud žalobci zaslal (na adresu uvedenou v kasační stížnosti) formulář „Potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech“ a vyzval jej, aby formulář řádně vyplněný zaslal soudu zpět ve lhůtě 14 dnů. Zásilka s uvedeným formulářem byla žalobci doručena ve smyslu § 46 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen “s. ř. s.”), dne 29. 11. 2004. Jelikož žalobce zůstal nečinný a neprokázal, že nemá dostatek finančních prostředků, Krajský soud v Praze usnesením ze dne 3. 1. 2005 č. j. 46 Az 28/2004 - 44 rozhodl, že se návrh žalobce na ustanovení zástupce soudem pro řízení o kasační stížnosti zamítá.

Poté Krajský soud v Praze usnesením ze dne 20. 6. 2005 č. j. 46 Az 28/2004 - 61 žalobce vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi pro toto řízení. Žalobce byl zároveň poučen, že pokud ve stanovené lhůtě výzvě soudu nevyhoví a nedostatek podmínky řízení se tak nepodaří odstranit, soud

kasační stížnost odmítne. Z předloženého soudního spisu plyne, že předmětné usnesení krajského soudu žalobce převzal dne 8. 7. 2005, přičemž na něj žádným způsobem nereagoval.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že kasační stížnost byla podána osobou oprávněnou (§ 102 s. ř. s.), a byla podána včas (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Žalobce však nebyl zastoupen advokátem, ačkoliv pro řízení o kasační stížnosti je toto zastoupení za podmínek uvedených v § 105 odst. 2 s. ř. s. povinné (stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie). Krajský soud v Praze žalobce vyzval ke zvolení zástupce z řad advokátů a předložení soudu udělené plné moci, žalobce však plnou moc nepředložil. Nedoložení plné moci k zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, tento se však ani na výzvu soudu odstranit nepodařilo a v řízení o kasační stížnosti tak není možno pokračovat.

Vzhledem k uvedenému Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. září 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu