

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: H. A.**, zastoupen JUDr. Janou Pánkovou, advokátkou, se sídlem Letců 1005, Hradec Králové, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 4. 2004, č. j. OAM - 1355/VL - 07 - 04 - 2004, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 10. 2004, č. j. 28 Az 97/2004 - 22,

### takto:

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** JUDr. Janě Pánkové, advokátce, se sídlem Letců 1005, Hradec Králové, **se přiznává** odměna za zastupování žalobce ve výši 1075 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

Žalovaný rozhodnutím ze dne 21. 4. 2004, č. j. OAM - 1355/VL - 07 - 04 - 2004, rozhodl o neudělení azylu žalobci (dále jen „stěžovatel“) podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a dále, že se na něj nevztahuje překážka vycestování podle § 91 téhož zákona.

Proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel žalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, který ji rozsudkem ze dne 26. 10. 2004, č. j. 28 Az 97/2004 - 22, zamítl. V tomto rozsudku dále rozhodl, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Včas podanou kasační stížností se stěžovatel domáhal zrušení uvedeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové a současně navrhl, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek ve smyslu § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

Dne 14. 4. 2005 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno zpětvzetí kasační stížnosti v plném rozsahu.

Podle § 37 odst. 4 ve spojení s § 120 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Jelikož Nejvyšší správní soud ve věci dosud nerozhodl, řízení podle § 47 písm. a) s. ř. s. zastavil.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při zastavení řízení žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Odměna právní zástupkyně stěžovatele, která byla ustanovena stěžovateli k jeho žádosti usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 7. 12. 2004, č. j. 28 Az 97/2004 - 37, byla stanovena za jeden úkon právní služby na základě § 9 odst. 3 písm. f) ve spojení s § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve výši 1000 Kč. Soud neuznal jako úkon právní služby studium spisu dne 14. 12. 2004, neboť studium spisu není ve věcech správního soudnictví v § 11 advokátního tarifu za úkon právní služby považováno. Nezbytnou součástí převzetí a přípravy k zastoupení podle § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu je porada s klientem. Přestože porada nebyla právní zástupkyní tvrzena, soud jí přiznal odměnu za jeden úkon podle § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., když v této souvislosti přihlédl ke studiu spisu. Výše hotových výdajů byla stanovena podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, taktéž za jeden úkon právní služby, ve výši 75 Kč.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. května 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdl  
předseda senátu