

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **M. M.**, zast. JUDr. Jaroslavem Mejzlíkem, advokátem, se sídlem Třebíč, Bráfova 24, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, o příplatek ke starobnímu důchodu podle § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 622/2004 Sb., ke kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 3. 10. 2005, č. j. 33 Cad 120/2005 – 18,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 2. 6. 2005, přiznala žalovaná žalobci příplatek ke starobnímu důchodu podle § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 622/2004 Sb., od 10. 1. 2005 ve výši 350 Kč měsíčně za dobu věznění od 1. 4. 1950 do 1. 10. 1950; žádost o poskytnutí příplatku za dobu od 10. 12. 1950 do 11. 9. 1951 zamítla s odůvodněním, že splnění podmínek uvedených v § 1 písm. a) uvedeného nařízení vlády je prokázáno jen za dobu od 1. 4. 1950 do 1. 10. 1950, neboť nárok na poskytnutí příplatku k důchodu mají osoby, které v době od 25. 2. 1948 do 31. 12. 1989 byly odsouzeny a vykonaly trest odnětí svobody, jeho část nebo vazbu pro trestný čin, za který byly rehabilitovány podle zákona č. 82/1968 Sb., o soudní rehabilitaci, nebo podle zákona č. 119/1990 Sb., o soudní rehabilitaci, nebo podle zákona č. 198/1993 Sb., o protiprávnosti komunistického režimu a o odporu proti němu, anebo jejichž odsouzení pro trestný čin uvedený v § 2 zákona č. 119/1990 Sb., bylo zrušeno cestou obnovy řízení nebo stížnosti pro porušení zákona (dále „politický vězeň“), jsou občany České republiky a pobírají starobní nebo plný invalidní důchod z českého důchodového pojištění. Tyto podmínky splňoval žalobce jen v době od 1. 4. 1950 do 1. 10. 1950. Poté, pokud byl zařazen v době od 10. 12. 1950 do 11. 9. 1951 do tábora nucené práce, nemínil zákonodárce tímto nařízením vlády tuto dobu odškodnit.

Žalobu podanou proti tomuto rozhodnutí Krajský soud v Brně napadeným rozsudkem zamítl, když se ztotožnil s právním posouzením věci žalovanou, přičemž nad rámec potřebného odůvodnění uvedl, že osoby, které byly protiprávně umístěny v táborech nucených prací, mohly uplatnit svůj nárok podle zákona č. 357/2005 Sb.

Proti tomuto rozsudku podal žalobce včas kasační stížnost, dovolávaje se důvodu uvedeného v ust. § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), tedy nezákonnosti, spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem v napadeném rozsudku. Navrhoval, aby Nejvyšší správní soud zrušil napadený rozsudek Krajského soudu v Brně a věc mu vrátil k dalšímu řízení, anebo aby ve věci rozhodl sám.

Dříve než Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti stěžovatele rozhodl, přípisem ze dne 9. 10. 2006, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 11. 10. 2006, vzal stěžovatel prostřednictvím svého právního zástupce kasační stížnost podanou proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 3. 10. 2005, č. j. 33 Cad 120/2005 – 18, výslovně zpět v celém rozsahu a navrhoval, aby Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil a současně rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Podle ust. § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Podle ust. § 120 s. ř. s. lze užít toto ustanovení přiměřeně též na zpětvzetí kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti je zcela jednoznačný a nevzbuzující pochybnosti o záměru stěžovatele řízení tímto způsobem ukončit. Proto usnesením, v souladu s ust. § 47 písm. a) s. ř. s., řízení zastavil.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) o nákladech řízení tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. října 2006

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu