

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobce: **K. P. F.**, zastoupený zákonnou zástupkyní: A. F., proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. 6. 2004, č. j. 14 Az 609/2003 – 24,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce, zastoupen svou zákonnou zástupkyní, usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem za dne 4. 6. 2004, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 19. 11. 2003, č. j. OAM-2853/CU-06-P13-2001. V podané kasační stížnosti dovozoval žalobce důvody, jež by bylo možno podřadit pod ust. § 103 odst. 1 písm. b) s. ř. s. a ust. § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Navrhl poté, aby napadené usnesení bylo zrušeno a věc vrácena Krajskému soudu v Ústí nad Labem k dalšímu řízení.

Usnesením ze dne 14. 7. 2004 vyzval soud žalobce, aby si ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení zvolil zástupce pro řízení o kasační stížnosti z řad advokátů a tuto skutečnost doložil předložením plné moci. Žalobce byl zároveň poučen o následcích nesplnění výzvy. Dále byl poučen o možnosti požádat si o ustanovení advokáta ex offio pokud prokáže, že jsou u něj předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Zástupkyni žalobce byl dne 16. 7. 2004 také zaslán příslušný formulář potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech. Na uvedenou výzvu žalobce nijak nereagoval, plnou moc ve stanovené lhůtě nepředložil, ani si nepožádal o ustanovení advokáta ex offio. Podání žalobce ze dne 22. 11. 2004 je polemikou s vyjádřením žalovaného správního orgánu zaslaným Krajským soudem v Praze dne 9. 11. 2004, nikoliv takovouto žádostí. Toto podání navíc bylo soudu zasláno po uvedené lhůtě.

Nedostatek povinného právního zastoupení žalobce v řízení o kasační stížnosti je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, který se však na výzvu soudu odstranit nepodařilo. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. odmítl.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 21. července 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu