

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věci **žalobce: I. T.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní příhrádka 21/OAM, 170 34 Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 8. 2003, č. j. OAM - 933/LE - PA03 - PA01 - 2003, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 13. 10. 2004, č. j. 56 Az 108/2004 - 28,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Shora uvedeným rozsudkem Krajského soudu v Brně byla zamítnuta žaloba žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 8. 2003, č. j. OAM - 933/LE - PA03 - PA01 - 2003, kterým byla zmítnuta žádost stěžovatele o udělení azylu v České republice jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. k) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

Proti rozhodnutí Krajského soudu v Brně podal stěžovatel včasnou kasační stížnost, kterou později doplnil o návrh na přiznání odkladného účinku podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). V kasační stížnosti uvádí, že nelegálně pobýval na území České republiky, přičemž se mu narodilo dítě s českou státní občankou. Jelikož zde žije jeho družka i jeho dítě, namítá, že krajský soud nesprávně posoudil právní otázku, jestliže tuto skutečnost neposoudil jako důvod pro udělení azylu za účelem sloučení rodiny.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Absence takového právního zastoupení je nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti, pro který, bude-li neodstranitelný nebo nebude-li

přes výzvu soudu odstraněn, a nelze-li proto v řízení pokračovat, soud návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

Stěžovatel sice v kasační stížnosti uvedl, že je zastoupen advokátkou Mgr. Šárkou Malovanou, Dr., se sídlem v Brně, avšak tuto skutečnost nedoložil plnou mocí jí udělenou k zastupování v řízení o této kasační stížnosti. Proto byl stěžovatel v řízení podle § 108 s. ř. s. usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 17. 12. 2004, č. j. 56 Az 108/2004 - 50, vyzván, aby do 15 dnů od doručení tohoto usnesení předložil soudu plnou moc udělenou žalobcem advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Toto usnesení bylo stěžovateli dle doručenky doručeno 31. 12. 2004. Jelikož však 15. 1. 2005 byla sobota, platí podle § 40 odst. 3 s. ř. s., že je zaslilka doručena nejbližší následující pracovní den, tzn. pondělí 17. 1. 2005. Na tuto výzvu však stěžovatel nereagoval. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. března 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu