

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **Z. V.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, o udělení azylu, o kasační stížnosti žalobce - stěžovatele proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ze dne 21. 12. 2004, č. j. 58 Az 14/2004 – 18,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 21. 12. 2004, č.j. 58 Az 14/2004 – 18, Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, (dále krajský soud) odmítl návrh žalobce ze dne 15. 10. 2004 s poukazem na ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., protože žalobce nedoplnil své podání o žalobní body, z nichž by bylo patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje napadené rozhodnutí Ministerstva vnitra o zamítnutí své žádosti o udělení azylu za nezákonné. Své usnesení doručil krajský soud oběma účastníkům, žalovaný jej převzal dne 9. 2. 2005, žalobce osobně dne 11. 2. 2005. Usnesení obsahuje poučení o tom, že lze proti němu podat kasační stížnost ve lhůtě 2 týdnů po doručení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím soudu podepsaného

Dne 10. 3. 2005 podal žalobce na poštu podání, jež obsahovalo kasační stížnost proti usnesení krajského soudu. Kasační stížností se žalobce – nyní stěžovatel domáhá zrušení napadeného usnesení krajského soudu z důvodu uvedených v ust. § 103 odst. 1 písm. a) a e) zák. č. 150/2002 Sb.

Kasační stížnost musí být podána do 2 týdnů po doručení rozhodnutí (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Napadené usnesení krajského soudu, jak již výše uvedeno, obsahovalo správné poučení o možnosti, lhůtě i místě podání kasační stížnosti.

Lhůta stanovená zákonem č. 150/2002 Sb., s. ř. s., výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek (§ 40 odst. 1 s. ř. s.).

Lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

Napadené usnesení Krajského soudu bylo doručeno do vlastních rukou stěžovateli dne 11. 2. 2005, což byl pátek. Lhůta k podání kasační stížnosti počala běžet počátkem dne

následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek, tzn. dne 12. února a skončila uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil její počátek, tzn. v pátek 25. února 2005, což byl den pracovní.

Nejvyšší správní soud postupoval podle ust. § 40 odst. 1, 2 za použití ust. § 120 s. ř. s. pokud jde o počítání lhůty a dospěl k závěru, že stěžovatel podal kasační stížnost po uplynutí zákonné lhůty, a proto jeho kasační stížnost jako opožděně podanou podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s. usnesením odmítl. Tento závěr pak znamená, že ve věci jež nebylo třeba podle návrhu stěžovatele ustanovovat mu zástupce pro řízení ani rozhodovat o jeho návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, protože kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. dubna 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu