

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **G. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 11. 2004, č. j. 62 Az 81/2004 - 17

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou na poštu dne 9. 2. 2005 se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 24. 8. 2004, č. j. OAM-2608/VL-07-08-2004. Rozhodnutím správního orgánu byla zamítnuta žádost stěžovatelky o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Stěžovatelka v kasační stížnosti požádala o ustanovení advokáta zástupcem v řízení o kasační stížnosti. Proto byla přípisem krajského soudu v jazyce ruském, doručeným fikcí dne 4. 8. 2005, tj. třetí den od uložení zásilky [dle § 50c odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s § 42 odst. 5 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního v platném znění (dále jen „s. ř. s.“)], vyzvána, aby ve lhůtě 15 dnů doložila své osobní, výdělkové a majetkové poměry.

Krajský soud v Ostravě svým usnesením ze dne 22. 8. 2005, č. j. 62 Az 81/2004 - 48 rozhodl, že se stěžovatelce neustanovuje zástupce z řad advokátů dle § 35 odst. 7 s. ř. s. Dle tohoto ustanovení navrhovatel, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát. Krajský soud svoje rozhodnutí odůvodnil tím, že ve stanovené lhůtě nebyly osvědčeny majetkové poměry stěžovatelky a krajský soud proto nemohl posoudit předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 10. 2005, č. j. 62 Az 81/2004 - 52 byla stěžovatelka vyzvána, aby ve lhůtě do jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doplnila svou kasační stížnost ze dne 8. 2. 2005 tak, že si zvolí advokáta a předloží plnou moc pro zastupování a uvede konkrétní důvody kasační stížnosti dle ust. 103 odst. 1 s. ř. s.

Toto usnesení bylo doručeno fikcí dne 24. 10. 2005 (§ 42 odst. 5 s. ř. s., § 50c odst. 4 o. s. ř.). Stěžovatelka však na výzvu nijak nezareagovala, takže lhůta jednoho měsíce k předložení plné moci pro zastupování a doplnění kasační stížnosti marně uplynula 24. 11. 2005.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, nestanoví-li s. ř. s. jinak, mimo jiné tehdy, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí, má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel, který nemá právnické vzdělání, není zastoupen a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat mimo jiné uvedení, z jakých důvodů stěžovatel napadá rozhodnutí krajského soudu a údaj o tom, kdy mu toto rozhodnutí bylo doručeno. Kasační stížnost stěžovatele neobsahovala z náležitostí uvedených v § 106 odst. 1 s. ř. s. jednak údaj o doručení rozhodnutí - tato vada by však sama o sobě vyřízení kasační stížnosti nebránila, neboť v řízení by bylo lze i bez tohoto údaje, potřebného zejména k ověření včasnosti kasační stížnosti, pokračovat, neboť potřebné informace by si k tomu mohl soud opatřit sám. V kasační stížnosti však především absentoval údaj o tom, z jakých důvodů stěžovatel rozhodnutí krajského soudu napadá, neboť neobsahovala žádný poukaz na konkrétní skutkové okolnosti ani žádné právní výtky, jež by ve vztahu k osobě stěžovatele a jeho situaci bylo lze považovat za tvrzení důvodů kasační stížnosti podle § 106 odst. 1 písm. a) s. ř. s., na který stěžovatel ve svém podání poukazyval. Bez uvedení takovýto konkrétních skutkových okolností či právních výtek je kasační stížnost neprojednatelná, neboť není vymezen rozsah, v němž by měl Nejvyšší správní soud rozhodnutí krajského soudu přezkoumávat; v řízení o kasační stížnosti proto nelze bez odstranění této vady pokračovat.

Stěžovatel na řádně doručenou výzvu k odstranění vad kasační stížnosti nijak nereagoval, třebaže byl soudem řádně poučen o následcích jejího neodstranění. Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Totéž platí o neodstranění výše popsané vady kasační stížnosti spočívající v údaj o tom, z jakých důvodů stěžovatel rozhodnutí krajského soudu napadá. Nesplnění jen jediné z obou výše uvedených podmínek řízení přes výzvu soudu k odstranění těchto nedostatků je nutným a dostatečným důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. ledna 2006

JUDr. Vojtěch Šimíček,
předseda senátu

