

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobce **J. Š.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, ze dne 13. 9. 2005, č. j. 63 Cad 31/2005–5,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce v záhlaví uvedené usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 11. 7. 2005. Krajský soud dospěl k závěru, že podaná žaloba je podle ust. § 68 písm. d) s. ř. s. nepřipustná, neboť směřuje pouze proti důvodům rozhodnutí. V podané kasační stížnosti žalobce nesouhlasí s výše uvedeným názorem krajského soudu a dovozuje, že i oznámení o doplatku důchodu za určité období je rozhodnutím o nároku na dávku důchodového pojištění.

Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, ze dne 6. 10. 2005 byl žalobce vyzván, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátu, který ho bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti. Dalším usnesením z téhož dne byl pak rovněž vyzván, aby doplnil kasační stížnost o důvody podle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. Obě usnesení byla žalobci doručena dne 10. 10. 2005. Na výzvu soudu žalobce ve stanovené lhůtě nereagoval a neučinil tak ani do dne rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky řízení o kasační stížnosti nejsou splněny. Žalobce sám nemá předepsané vysokoškolské právnické vzdělání a plnou moc advokátu, který by jej zastupoval v řízení o kasační stížnosti do dne rozhodnutí Nejvyššího správního soudu nepředložil. Nedostatek povinného právního zastoupení žalobce je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, který se však v daném případě ani na výzvu soudu odstranit nepodařilo. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. odmítl.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spoj. s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 29. listopadu 2006

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu

