

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudkyň JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobkyně: **O. B.**, zastoupené JUDr. Alenou Strnadovou, advokátkou se sídlem Tovaryšský vrch 1358/3, Liberec, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 5. 2004, č. j. OAM-1805/VL-10-08-2004, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 11. 2004, č. j. 60 Az 110/2004-45,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 11. 2004, č. j. 60 Az 110/2004-45, byla zamítnuta žaloba žalobkyně (dále též „stěžovatelky“) proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného, jímž byla jako zjevně nedůvodná zamítnuta podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky (zákon o azylu), její žádost o udělení azylu. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že krajský soud neshledal důvodnými žalobou namítané vady řízení, které vydání rozhodnutí žalovaného předcházelo, ani neshledal vadným závěr správního orgánu o tom, že žalobkyně důvody pro udělení azylu nesplňuje.

Proti tomuto rozhodnutí krajského soudu podala stěžovatelka včas kasační stížnost. Podáním ze dne 17. 8. 2005, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 18. 8. 2005, vzala stěžovatelka svou kasační stížnost zpět.

Řízení o kasační stížnosti, stejně jako i samo řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, v němž bylo vydáno rozhodnutí soudu kasační stížností napadené, je plně ovládáno zásadou dispoziční; závisí proto plně na vůli stěžovatele zda podáním kasační stížností řízení o přezkoumání rozhodnutí krajského soudu vyvolá, ale i to, zda bude trvat na jejím projednání. Jestliže tedy stěžovatelka vzala svou kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. srpna 2005

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu