

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: Y. Z.**, zastoupen JUDr. Jarmilou Černou, advokátkou, se sídlem Sladkovského 484, Pardubice, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 14. 9. 2004, č. j. 30 Az 354/2003 - 32,

### takto:

- I.** Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** JUDr. Jarmile Černé, advokátce, se sídlem Sladkovského 484, Pardubice, **se přiznává** odměna za zastupování žalobce ve výši 3837,80 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

### Odůvodnění:

Žalovaný rozhodnutím ze dne 26. 9. 2003, č. j. OAM - 958/VL - 11 - K02 - 2003, rozhodl o neudělení azylu žalobci (dále jen „stěžovatel“) podle § 12, 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), a dále, že se na něj nevztahuje překážka vycestování podle § 91 téhož zákona.

Proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel žalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, který ji rozsudkem ze dne 14. 9. 2004, č. j. 30 Az 354/2003 - 32, zamítl. V tomto rozsudku dále rozhodl, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Včas podanou kasační stížností se stěžovatel domáhal zrušení uvedeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové a současně navrhl, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek ve smyslu § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

Dne 5. 10. 2005 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno zpětvzetí kasační stížnosti v plném rozsahu.

Podle § 37 odst. 4 ve spojení s § 120 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo z části zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Jelikož Nejvyšší správní soud ve věci dosud nerozhodl, řízení podle § 47 písm. a) s. ř. s. zastavil.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při zastavení řízení žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Odměna právní zástupkyni stěžovatele, která byla ustanovena stěžovateli k jeho žádosti usnesením Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 30 Az 354/2003 - 59 ze dne 14. 12. 2004, byla stanovena za tři úkony právní služby na základě § 9 odst. 3 písm. f) ve spojení s § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve výši 3000 Kč. Soud neuznal jako samostatný úkon právní služby přijetí věci dne 17. 12. 2004, neboť toto ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu je součástí první porady s klientem. Z vyúčtování vyplývá, že zástupkyně uskutečnila pouze 1 poradou za účasti klienta. Výše hotových výdajů byla stanovena podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu taktéž za tři úkony právní služby ve výši 225 Kč. Jelikož právní zástupkyně stěžovatele doložila soudu osvědčení o tom, že je plátcem daně, byla k její odměně připočtena rovněž částka odpovídající této dani (§ 57 odst. 2 s. ř. s.), tj. 612,80 Kč.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. října 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdlil  
předseda senátu