

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **O. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 7. 2004, č. j. 62 Az 28/2004 - 26,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá přezkoumání shora označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného správního orgánu. Tímto rozhodnutím žalovaného ze dne 25. 2. 2004, č. j. OAM-380/VL-19-17-2004, byla žádost stěžovatele o udělení azylu zamítnuta podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

Stěžovatel v kasační stížnosti rovněž požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Ze spisu vyplývá, že rozsudek Krajského soudu v Ostravě byl stěžovateli doručen dne 13. 9. 2004 a kasační stížnost podal stěžovatel osobně dne 21. 9. 2004, tzn. v zákonem stanovené lhůtě. V kasační stížnosti stěžovatel mimo jiné požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Krajský soud proto stěžovateli zaslal na jím v kasační stížnosti uvedenou adresu formulář – „Vyjádření o osobních, výdělkových, majetkových poměrech pro rozhodnutí o žádosti o ustanovení zástupce“ a stanovil desetidenní lhůtu pro jeho vyplnění a zaslání soudu zpět. Výzva mu byla doručena dne 8. 10. 2004 (třetí den od uložení zásilky na poštu, kterou si stěžovatel vzdor výzvě pošty v úložní době nevyzvedl).

Ve stanovené lhůtě stěžovatel vyplněný formulář Krajskému soudu v Ostravě nezaslal, tedy neosvědčil své majetkové a jiné poměry. Krajský soud proto usnesením ze dne 26. 10. 2004, č. j. 62 Az 28/2004 - 43, rozhodl, že stěžovateli se právní zástupce pro řízení o kasační stížnosti neustanovuje. Usnesení bylo doručeno stěžovateli dne 4. 11. 2004 (třetí den od uložení zásilky na poště, kterou si stěžovatel, vzdor výzvě pošty, v úložní době nevyzvedl).

Z důvodu, že podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie, vyzval Krajský soud v Ostravě stěžovatele dalším usnesením ze dne 29. 11. 2004, č. j. 62 Az 28/2004 - 47, k tomu, aby si pro řízení o kasační stížnosti zvolil advokáta a předložil soudu plnou moc pro zastupování, a současně aby doplnil jmenovitě označené chybějící náležitosti kasační stížnosti, k čemuž mu stanovil lhůtu jednoho měsíce od doručení usnesení. V označeném usnesení byl stěžovatel současně poučen o tom, že nevyhoví-li ve stanovené lhůtě výzvě soudu, bude jeho kasační stížnost odmítnuta.

Označené usnesení obsahující výzvu k odstranění nedostatku povinného zastoupení a k doplnění chybějících náležitostí kasační stížnosti bylo stěžovateli doručeno poštovní přepravou dne 13. 12. 2004, kdy si zásilku oproti podpisu osobně převzal.

Nedostatek povinného zastoupení stěžovatel v řízení o kasační stížnosti ve stanovené lhůtě odstraněn nebyl, stejně jako nebyly doplněny chybějící náležitosti kasační stížnosti.

Absence zastoupení v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Stěžovatel v kasační stížnosti navrhoval, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek dle ustanovení § 107 s. ř. s. V situaci, kdy byla kasační stížnost odmítnuta, se Nejvyšší správní soud tímto návrhem již zabývat nemohl, a také se jím nezabýval.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. června 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová  
předsedkyně senátu