

## Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce N. M. T., zastoupeného Mgr. Petrem Volšíkem, advokátem v Praze, Sokolovská 161, 180 00 Praha 8, proti Ministerstvu vnitra, poštovní příhrádka 21/OAM, 170 34 Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 7. 2003, čj. OAM-1246/AŘ-2002, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 25. 2. 2004, čj. 10 Az 115/2003-23

t a k t o :

- I. **Kasační stížnost se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 30. 7. 2003, čj. OAM-1246/AŘ-2002, ministr vnitra zamítl rozklad žalobce a potvrdil rozhodnutí správního orgánu I. stupně, kterým žalobci nebyl udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a kterým správní orgán I. stupně současně vyslovil, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Žalobce proti rozhodnutí ministra vnitra podal žalobu u Krajského soudu v Českých Budějovicích, který ji rozsudkem ze dne 25. 2. 2004, čj. 10 Az 115/2003-23, zamítl. Proti tomuto rozhodnutí žalobce (dále též „stěžovatel“) podal kasační stížnost; byla však podána pozdě.

Ze soudního spisu vyplynulo, že zásilka, jejíž obsahem byl napadený rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích, byla uložena na poště dne 27. 2. 2004. Žalobce si ale tuto zásilku v úložní lhůtě deseti dnů nevyzvedl; v takovém případě se poslední den této lhůty považuje za den doručení, i přesto, že se adresát o uložení nedozvěděl (§ 46 odst. 4 o. s. ř., ve znění účinném do 31. 12. 2004, ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.). Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne ze dne 25. 2. 2004, čj. 10 Az 115/2003-23, tedy byl žalobci v důsledku zákonné fikce doručen dne 8. 3. 2004. Dne 5. 4. 2005 se pak žalobce dostavil na Krajský soud v Českých Budějovicích a převzal zde shora uvedený rozsudek. Dne 22. 4. 2005 u Krajského soudu v Českých Budějovicích podal kasační stížnost.

Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty nelze prominout (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Kasační stížnost podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována i tehdy, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu.

Počítání lhůt se řídí ustanovením § 40 s. ř. s., užitého ve spojení s § 120 s. ř. s. Lhůta počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Při počítání lhůt je tak třeba rozlišovat den, který určil počátek lhůty, a den, kdy lhůta začala běžet. Podle § 40 odst. 4

s. ř. s. je pak lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno u soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li soudní řád správní jinak.

Žalobci bylo napadené rozhodnutí krajského soudu doručeno fikcí dne 8. 3. 2004. Žalobce rozhodnutí krajského soudu fakticky převzal až 5. 4. 2005; toto převzetí nicméně není doručením ve smyslu zákona. Den 8. 3. 2004 je tedy dnem, který určil počátek lhůty; lhůta k podání kasační stížnosti začala běžet počátkem následujícího dne, tj. 9. 3. 2004 a skončila dne 22. 3. 2004. Žalobce kasační stížnost podal více než po roce, a to dne 22. 4. 2005.

Kasační stížnost je tedy opožděná a Nejvyšší správní soud ji z tohoto důvodu odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s.].

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. června 2005

JUDr. Michal Mazanec  
předseda senátu