

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Bohuslava Hnízdila v právní věci **žalobce: S. G. B.**, zastoupen JUDr. Irenou Slavíkovou, advokátkou, se sídlem Hybernská 9, Praha 1, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2003, č. j. OAM - 215/VL - 19 - 04 - 2003, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 14. 9. 2004, č. j. 47 Az 526/2003 - 37,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 14. 9. 2004 zamítl Krajský soud v Praze rozsudkem č. j. 47 Az 526/2003 - 37 žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2003, č. j. OAM - 215/VL - 19 - 04 - 2003, kterým bylo rozhodnuto, že se žalobci (dále jen „stěžovatel“) neuděluje azyl v České republice podle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a ve kterém bylo dále rozhodnuto, že se na stěžovatele nevztahuje překážka vycestování podle § 91 zákona o azylu.

Proti uvedenému rozsudku podal stěžovatel kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, která byla podána prostřednictvím Krajského soudu v Praze.

Proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence.

Napadený rozsudek Krajského soudu v Praze byl stěžovateli zaslán do vlastních rukou na adresu uvedenou v žalobě, kterou nadále uvádí i v řízení o kasační stížnosti. Protože nebyl zastížen, byla zásilka podle § 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, uložena dne 20. 10. 2004 na poště. Jelikož si stěžovatel zásilku

nevyzvedl, je třeba mít podle výše uvedených ustanovení za to, že zásilka byla doručena desátý den ode dne uložení. Protože však 30. 10. 2004 byla sobota, platí ve smyslu § 40 odst. 3 s. ř. s., že dnem doručení je nejbližší následující pracovní den, tzn. pondělí 1. 11. 2004. Kasační stížnost tedy stěžovatel mohl podat do 15. 11. 2004. Jelikož kasační stížnost byla podána osobně až dne 2. 12. 2004, je nutné ji považovat za opožděnou a Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. března 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu