

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobkyně: **O. R.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 64 Az 6/2004, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 12. 2003 č. j. OAM-6444/VL-19-12-2003, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 5. 2004 č. j. 64 Az 6/2004 – 19,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 19. 5. 2004 č. j. 64 Az 6/2004 – 19 zamítl žalobu podanou žalobkyní proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 12. 2003 č. j. OAM-6444/VL-19-12-2003, kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodná dle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů.

Proti citovanému rozsudku Krajského soudu v Ostravě podala žalobkyně včas kasační stížnost. Jelikož žalobkyně nebyla pro řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem, jak požaduje ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen "s.ř.s."), byla usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 7. 2004 č. j. 64 Az 6/2004 - 27 vyzvána, aby ve lhůtě jednoho týdne ode dne doručení usnesení předložila soudu plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti. Zároveň byla žalobkyně poučena, že nebude-li plná moc ve stanovené lhůtě doložena, bude řízení o kasační stížnosti odmítnuto.

Dne 10. 8. 2004 bylo Krajskému soudu v Ostravě doručeno doplnění kasační stížnosti, ve kterém žalobkyně navrhla, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek. K doplnění žalobkyně přiložila čestné prohlášení Ing. J. Z. ze dne 19. 7. 2004, že má pro žalobkyni zajištěno ubytování na adrese O., K P. 140.

Na usnesení krajského soudu ze dne ze 27. 7. 2004 č. j. 64 Az 6/2004 - 27 pak žalobkyně reagovala podáním označeným jako „žádost o přidělení advokáta k zastupování v řízení o kasační stížnosti“, v němž uvedla, že nemá v současné době dostatek finančních prostředků pro udělení plné moci advokátovi. Krajský soud zaslal žalobkyni formulář „vyjádření o osobních, výdělkových a majetkových poměrech žalobce pro účely

posouzení důvodnosti jeho žádosti o ustanovení právního zástupce“ s tím, aby jej řádně vyplněný a podepsaný zaslala soudu zpět ve lhůtě 10 dnů. Dne 3. 9. 2004 byl krajskému soudu doručen předmětný formulář žalobkyní podepsaný a vyplněný s tím, že je nezaměstnaná a nemá žádné finanční prostředky.

Dne 20. 9. 2004 krajský soud žalobkyni vyzval, aby do 5 dnů od doručení výzvy soudu sdělila, jakou měsíční úhradu za bydlení platí pronajímatelům. Toto podání bylo dle soudního spisu žalobkyni doručeno ve smyslu § 46 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. dne 27. 9. 2004, přičemž žalobkyně na něj žádným způsobem nezareagovala.

Krajský soud tak usnesením ze dne 14. 12. 2004 č. j. 64 Az 6/2004 - 41 rozhodl, že žalobkyni se neustanovuje zástupce z řad advokátů a zároveň se žalobkyně vyzývá, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení usnesení doložila do spisu plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti a prostřednictvím advokáta pak doplnila, údaj o tom, kdy byl napadený rozsudek doručen a důvody kasační stížnosti dle ustanovení § 103 odst. 1 s.ř.s. Svě rozhodnutí krajský soud odůvodnil tím, že žalobkyně nereagovala na jeho výzvu ze dne 20. 9. 2004, proto nemohl posoudit předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V projednávané věci byla kasační stížnost podána osobou oprávněnou (§ 102 s. ř. s.) a byla podána včas (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Žalobkyně však nebyla zastoupena advokátem, i když v řízení o kasační stížnosti je toto zastoupení povinné. Krajský soud proto ve smyslu § 108 odst. 1 s. ř. s. žalobkyni řádně vyzval a stanovil jí lhůtu k odstranění vad kasační stížnosti. Žalobkyně výzvu soudu v jím stanovené lhůtě nerespektovala, vady kasační stížnosti neodstranila. Nedoložení plné moci k zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, který se však ani na výzvu soudu nepodařilo odstranit a v řízení o kasační stížnosti tak není možno pokračovat.

Vzhledem k uvedenému Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. června 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu