

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízdila a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobce: S. S.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni č. j. 59 Az 445/2003 - 77 ze dne 30. 11. 2004,

**takto:**

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **ne má** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### Odůvodnění:

Krajský soud v Plzni rozhodl rozsudkem č. j. 59 Az 445/2003 - 77 ze dne 30. 11. 2004 o zamítnutí žaloby, kterou žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti rozhodnutí žalovaného vydanému ve II. stupni správního řízení č. j. OAM - 1141/AŘ - 2001 ze dne 31. 7. 2002, jímž byl zamítnut stěžovatelův opravný prostředek a potvrzeno předchozí rozhodnutí vydané v I. stupni správního řízení o neudělení azylu.

Rozsudek krajského soudu napadl stěžovatel kasační stížností, kterou jeho jménem podal advokát JUDr. Jaroslav Bárta; ten stěžovatele zastupoval na základě svého ustanovení usnesením Krajského soudu v Plzni č. j. 59 Az 445/2003 - 49 ze dne 29. 3. 2004 v řízení před uvedeným krajským soudem. Toto řízení však bylo skončeno vydáním nyní napadaného rozsudku krajského soudu.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel právnické vzdělání nemá a plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti nepředložil. Sám advokát v jím sepsané a podané kasační stížnosti uvádí, že se s klientem dosud nespojil; úkon byl tedy uskutečněn z důvodu opatrnosti v souvislosti se zastupováním tohoto klienta (stěžovatele) v řízení před krajským soudem. K výzvě k předložení plné moci advokát JUDr. Jaroslav Bárta soudu sdělil, že mu dosud (ke dni 11. 2. 2005) plná moc udělena nebyla.

Bylo-li řízení před krajským soudem, pro které byl advokát JUDr. Jaroslav Bárta stěžovateli ustanoven zástupcem, ukončeno vydáním nyní napadaného rozsudku, nedopadalo toto ustanovení na úkony uskutečněné po skončení řízení. Přesto však je zřejmé, že tento

advokát podal kasační stížnost v přímé souvislosti se zastupováním stěžovatele v řízení před krajským soudem, a tedy nejde o podání učiněné osobou neoprávněnou. Toliko zde absentuje právní titul, na základě kterého byla kasační stížnost uvedeným advokátem podána. Vyjádřil-li se JUDr. Jaroslav Bárta k výzvě krajského soudu v rámci jeho postupu podle § 108 odst. 1 s. ř. s. v tom směru, že mu plná moc udělena dosud nebyla, vyzval Nejvyšší správní soud poté, co mu byla věc předložena k rozhodnutí, již samotného stěžovatele k tomu, aby předložil plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat, spolu s poučením o povinném zastoupení v řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Zásilka č. j. 6 Azs 85/2005 - 96 byla stěžovateli doručena dne 30. 5. 2005 v důsledku fikce podávané z § 50c odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, za použití § 42 odst. 5 s. ř. s. Na výzvu stěžovatel nereagoval.

Stěžovatel tedy nepředložil plnou moc advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, přestože byl k jejímu předložení soudem vyzván a o povinnosti být zastoupen byl poučen. V daném případě Nejvyšší správní soud shledal nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Nejvyšší správní soud proto návrh, jímž je v tomto případě kasační stížnost, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu, tj. kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. září 2005

JUDr. Milada Tomková  
předsedkyně senátu