

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudkyň JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Elišky Cihlářové v právní věci **žalobkyně: O. N.**, zastoupené JUDr. Jiřím Horákem, advokátem se sídlem Mělnická 13, 150 00 Praha 5, proti **žalovanému Ministerstvu vnitra** se sídlem Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, 170 34 Praha 7, proti rozhodnutí ze dne 24. 3. 2003, č. j. OAM-990/VL-07-12-TZ-2003, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 7. 4. 2004, č. j. 24 Az 1187/2003-18,

t a k t o :

- I.** Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Zástupci žalobkyně **se** odměna za zastupování **nepřiznává.**

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 24. 3. 2003 žalovaný zamítl žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu); zároveň vyslovil, že na žalobkyni se nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Žalobu, kterou proti tomuto rozhodnutí žalobkyně podala, zamítl Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 7. 4. 2004. Žalobkyně napadla rozsudek včasnou kasační stížností, která byla dne 20. 4. 2005 spolu se spisy předložena Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí.

Dne 21. 7. 2005 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání žalobkyně ze dne 16. 7. 2005, z jehož obsahu vyplývá, že žalobkyně bere zpět kasační stížnost proti shora uvedenému rozhodnutí krajského soudu.

Projev vůle, jímž došlo k zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, a Nejvyšší správní soud tak řízení o kasační stížnosti usnesením zastavil v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

Jelikož kasační stížnost byla vzata zpět, soud se již nezabýval žalobkyninou žádostí o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, bylo-li toto řízení zastaveno.

Podle § 37 odst. 7 ve spojení s § 120 s. ř. s. zástupci stěžovatele, jež mu byl soudem ustanoven, hradí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. V předmětné věci soud ustanovenému zástupci odměnu za zastupování nepřiznal, neboť z obsahu soudního spisu vyplývá, že žádný úkon právní služby, za který odměna náleží (§ 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb.), nevykonal.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. července 2005

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu