



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobce: S. R.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně č. j. 36 Az 81/2004 - 28 ze dne 9. 12. 2004,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se zamítá.**
- II.** Žalovanému **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl kasační stížností usnesení Krajského soudu v Brně č. j. 36 Az 81/2004 - 17 ze dne 24. 9. 2004, kterým byla odmítnuta stěžovatelova žaloba proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 360/VL - 19 - ZA - 03 - 2004 ze dne 15. 3. 2004. V kasační stížnosti požadoval ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, který byl nyní napadeným usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 36 Az 81/2004 - 28 ze dne 9. 12. 2004 zamítnut. Důvodem zamítnutí byla podle soudu skutečnost, že stěžovatel na výzvu soudu nepředložil ve stanovené lhůtě vyplněný formulář potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech.

Stěžovatel v kasační stížnosti namítá, že s napadeným usnesením nesouhlasí, protože se v průběhu azylového řízení několikrát změnil azylový zákon a stěžovatel neměl možnost kvůli špatné znalosti českého jazyka tyto změny prostudovat. Stěžovatel uvádí, že stále bydlí na stejné adrese a formulář potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech neobdržel. Proto stěžovatel navrhuje, aby napadené usnesení Krajského soudu v Brně bylo zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení.

Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjadřoval.

Z obsahu soudního spisu Nejvyšší správní soud zejména zjistil, že v kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Brně č. j. 36 Az 81/2004 - 17 ze dne 24. 9. 2004 stěžovatel požadoval ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Krajský soud v Brně stěžovatele dne 2. 11. 2004 vyzval k předložení vyplněného formuláře potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro rozhodnutí o žádosti o ustanovení právního zástupce. Zásilka obsahující tuto výzvu společně s formulářem k vyplnění byla stěžovateli zaslána do vlastních rukou. Z doručení vyplývá, že pokus o doručení byl učiněn dne 8. 11. 2004, přitom stěžovatel, ačkoli se v místě doručení zdržoval, nebyl zastižen, a bylo mu tedy oznámeno uložení zásilky. Stěžovatel si zásilku v úložní době nevyzvedl, ta se vrátila dne 25. 11. 2004 zpět Krajskému soudu v Brně. Následně bylo rozhodnuto o zamítnutí stěžovatelovy žádosti. Usnesení Krajského soudu v Brně č. j. 36 Az 81/2004 - 28 ze dne 9. 12. 2004 bylo stěžovateli doručeno dne 30. 12. 2004, ten je napadl kasační stížností dne 4. 1. 2005.

Kasační stížnost je podána osobou oprávněnou (§ 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s. ř. s.“) a včas (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Namítá-li stěžovatel, že s napadeným usnesením nesouhlasí, protože se v průběhu azylového řízení několikrát změnil azylový zákon a stěžovatel neměl možnost kvůli špatné znalosti českého jazyka tyto změny prostudovat, pak toto tvrzení samo o sobě žádný z kasačních důvodů podávaných z § 103 odst. 1 písm. a) až e) s. ř. s. nepředstavuje. Tvrdí-li však stěžovatel, že stále bydlí na stejné adrese a formulář potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech neobdržel, míří tím na nezákonnost napadeného usnesení, neboť pro jeho vydání nebyly splněny důvody. Nejvyšší správní soud tedy shledává kasační stížnost přípustnou z kasačního důvodu podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.

Nejvyšší správní soud tedy napadené usnesení Krajského soudu v Brně přezkoumal, zásadně vázán kasačními důvody a obsahem kasační stížnosti (§ 109 odst. 2 a 3 s. ř. s.), přitom dospěl k závěru, že kasační stížnost není důvodná.

Podle § 35 odst. 7 s. ř. s. může být pro řízení ustanoven zástupce tehdy, jestliže u navrhovatele (v daném případě stěžovatele) jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, je-li to třeba k ochraně jeho práv. Předpoklady osvobození od soudních poplatků zjišťoval Krajský soud v Brně výzvou k vyplnění formuláře potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro rozhodnutí o žádosti o ustanovení právního zástupce. V případě, že zásilka obsahující tuto výzvu společně s formulářem k vyplnění byla stěžovateli zaslána do vlastních rukou, avšak stěžovatel, ačkoli se v místě doručení zdržoval, nebyl zastižen, pak podle § 46 odst. 4 občanského soudního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2004, za použití § 42 odst. 5 s. ř. s. byla zásilka uložena a stěžovatel byl vyzván, aby si ji vyzvedl. Tak se stalo dne 8. 11. 2004. Nevyzvedl-li si stěžovatel zásilku do deseti dnů od uložení, považoval se podle § 46 odst. 4 občanského soudního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2004, za použití § 42 odst. 5 s. ř. s. poslední den této lhůty za den doručení, i když se stěžovatel o uložení nedozvěděl. Zásilka tedy byla doručena fikcí podávanou z právé uvedeného ustanovení dne 18. 11. 2004. Za této situace tedy nemůže obstát stěžovatelova námitka, podle níž mu formulář potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro rozhodnutí o žádosti o ustanovení právního zástupce nebyl doručen.

Stěžovatelův návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti byl tedy Krajským soudem v Brně zamítnut důvodně.

Ze shora uvedených důvodů tedy Nejvyšší správní soud kasační stížnost jako nedůvodnou podle § 110 odst. 1 s. ř. s. zamítl.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 1 a 7 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatel neměl ve věci úspěch, proto mu právo na náhradu nákladů nenáleží. To by náleželo žalovanému. Protože však žalovaný žádné náklady neuplatňoval a Nejvyšší správní soud ani žádné náklady, jež by mu vznikly a jež by překročily náklady jeho běžné administrativní činnosti, ze spisu nezjistil, rozhodl tak, že žalovanému, přestože měl ve věci plný úspěch, se náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti nepřiznává.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. července 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu