

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **O. V.**, st. přísl. Ukrajina, neznámého pobytu, zastoupen opatrovnící paní R. Z., pracovnící Krajského soudu v Ostravě, právně nezastoupen, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. října 2004, č. j. 64 Az 90/2004 - 20,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalovaného ze dne 13. 4. 2004, č. j. OAM-1376/VL-18-08-2004, byla žádost stěžovatele o udělení azylu zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů.

Proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel žalobu, kterou Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 20. října 2004, č. j. 64 Az 90/2004 – 20, zamítl, a to pro nedůvodnost.

Proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě byla v zákonné lhůtě podána kasační stížnost, v níž žalobce jako stěžovatel požádal o ustanovení právního zástupce z řad advokátů.

Krajský soud v Ostravě výzvou ze dne 6. 1. 2005, č. j. 64 Az 90/2004 – 29, stanovil lhůtu 10 dnů stěžovateli k zaslání řádně vyplněného a podepsaného formuláře o majetkových poměrech za účelem posouzení žádosti žalobce o ustanovení zástupce z řad advokátů. Na tuto výzvu žalobce vůbec nereagoval, písemnost si nevyzvedl a vůči soudu zůstal nečinný.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 2. 2005 nebyl žalobci (stěžovateli) ustanoven zástupce a současně soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a doplnil prostřednictvím svého zástupce z řad advokátů, v jakém rozsahu rozsudek napadá (založeno na č. l. 34 a násl.). Tuto výzvu si stěžovatel v odběrní lhůtě nevyzvedl, tzn. bylo mu doručeno fikcí, a stěžovatel kasační stížnost o plnou moc zvoleného advokáta nedoplnil a vůči soudu zůstal nečinný, soudu ani nesdělil žádnou jinou adresu pro doručování.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.) stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Podle § 45b o. s. ř. do vlastních rukou se doručují písemnosti, u nichž tak stanoví zákon, a jiné písemnosti, nařídí-li to předseda senátu. Předseda senátu nařídí doručení písemnosti do vlastních rukou podle odstavce 1 zejména tehdy, je-li tu nebezpečí, že písemnost bude místo adresátovi odevzdána účastníku, který má na věci protichůdný zájem.

Podle § 46 o. s. ř. (odst. 1) účinného od 1. 1. 2005 písemnost určenou fyzické osobě soud předá doručujícímu orgánu k doručení na adresu jejího pobytu, jejího místa podnikání, jejího pracoviště nebo místa, kde se zdržuje. Jestliže o to fyzická osoba požádá, soud předá písemnost k doručení na adresu jiného místa v České republice, kterou mu sdělila; to neplatí, nemůže-li jí být písemnost v označeném místě doručena způsobem předepsaným tímto zákonem. Podle 6. odstavce byla-li písemnost doručována na adrese, která je vedena podle zvláštního právní předpisu /Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů § 77 a následující zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů./ jako místo pobytu fyzické osoby, nebo na adrese, kterou fyzická osoba sdělila soudu a požádala o doručování na ni, anebo na adrese, kterou fyzická osoba jinak označila soudu jako místo, kde bydlí nebo se zdržuje, podniká nebo pracuje, popřípadě jako místo, kam jí mají nebo mohou být doručovány písemnosti, je uložení písemnosti, kterou si adresát nevyzvedl do 3 dnů, nebo, jde-li o písemnost, která má být doručena do vlastních rukou, do 10 dnů od uložení, neúčinné, jestliže fyzická osoba soudu prokáže, že se v místě doručování nezdržovala v den, kdy nebyla zastižena, a v době do 3 dnů, nebo jde-li o písemnost, která má být doručena do vlastních rukou, v době do 10 dnů od uložení.

Jak vyplývá z obsahu spisu, pokus doručovatele dodací pošty o doručení zásilky stěžovateli – výzva k volbě zástupce z řad advokátů - byl učiněn dne 15. 2. 2005. Vzhledem k tomu, že adresát písemnosti nebyl zastižen, byla téhož dne písemnost uložena na poště. Doručovatelka zaznamenala na doručované zásilce, že se adresát odstěhoval bez udání adresy.

Žádostí o prověření pobytu žadatele o azyl se obrátil Krajský soud v Ostravě na Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie, s výsledkem, že nebyl zjištěn pobyt stěžovatele. Proto usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 4. 2005 byl stěžovateli ustanoven opatrovník, paní R. Z., pracovnice Krajského soudu v Ostravě, založeno na č.l. 49 spisu. Opatrovníci byla dále doručena výzva shodně jako na č.l. 34 spisu (aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a doplnil prostřednictvím

svého zástupce z řad advokátů, v jakém rozsahu rozsudek napadá), opatrovnici doručeno 22. 6. 2005.

Vzhledem ke skutečnosti, že opatrovník stěžovatele ani na výzvu krajského soudu ze dne 11. 2. 2005 neodstranil ve lhůtě jednoho měsíce nedostatek podmínky řízení spočívající v absenci zastoupení, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než konstatovat, že pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat; proto kasační stížnost odmítl /§ 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s./, aniž by se jí zabýval věcně.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 29. září 2005

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu