

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně: **L. O.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, pošt. schr. 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 10. 2004, č. j. 64 Az 109/2004 - 16,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 12. 5. 2004, č. j. OAM–1767/VL-07-15-2004, jímž byla žádost stěžovatelky o udělení azylu zamítnuta podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), jako zjevně nedůvodná.

Stěžovatelka současně požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, a dále o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) vyplývá, že stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatelka, která podle obsahu spisu nemá zákonem předepsané právnické vzdělání, podala kasační stížnost aniž byla zastoupena advokátem, avšak současně požádala soud o ustanovení advokáta. Krajský soud v Ostravě proto vyzval stěžovatelku k prokázání jejích osobních a majetkových poměrů přípisem ze dne 27. 12. 2004, přiložil k výzvě příslušný formulář a stěžovatelku vyzval, aby řádně vyplněný formulář zaslala zpět soudu ve lhůtě 15-ti dnů. Ze spisu vyplývá, že uvedený přípis byl z důvodu, že stěžovatelka nebyla na jí uvedené adrese zastížena, uložen dne 29. 12. 2004 u držitele poštovní licence (na poště). Podle § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“) v návaznosti na § 46 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů platných ku dni doručování uvedené písemnosti (dále jen „o. s. ř.“), platí, že nebyl-li adresát písemnosti (neurčené do vlastních rukou) zastížena, ačkoliv se v místě doručení zdržuje, písemnost se uloží a adresát se vhodným způsobem vyzve, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si písemnost do tří dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se o uložení nedozvěděl.

Stěžovatelka si zásilku nevyzvedla a na předmětnou výzvu žádným způsobem ve stanovené lhůtě nereagovala. Stěžovatelka tedy neprokázala, že splňuje faktické předpoklady pro osvobození od soudních poplatků a pro ustanovení zástupce pro dané řízení.

Proto Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 19. 1. 2005, č. j. 64 Az 1094/2004 - 29, návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce zamítl. Současně vyzval stěžovatelku, resp. jí uložil, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení předmětného usnesení doložila do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který ji bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti a současně prostřednictvím tohoto zástupce doplnila, v jakém rozsahu rozsudek napadá. Krajský soud přitom stěžovatelku poučil, že nebude-li přes tuto výzvu ve stanovené lhůtě požadované doloženo a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne.

Při doručování této zásilky stěžovatelka opět nebyla na jí uvedené adrese zastížena a zásilka byla uložena dne 21. 1. 2005 u držitele poštovní licence (na poště). I pro případ doručování této zásilky platí to, co bylo výše uvedeno stran doručování výzvy k prokázání osobních a majetkových poměrů. Tzn., že pokud nebyl adresát písemnosti (neurčené do vlastních rukou) zastížena, písemnost se uloží a adresát se vhodným způsobem vyzve, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si písemnost do tří dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se o uložení nedozvěděl (§ 50c odst. 4 v návaznosti na ustanovení § 46 o. s. ř. v nyní platném znění).

Stěžovatelka si zásilku nevyzvedla a na výzvy z předmětného usnesení krajského soudu žádným způsobem ve stanovené lhůtě nereagovala.

Protože nezbytnou podmínkou, bez níž nelze řízení o kasační stížnosti vést, je povinné zastoupení stěžovatelky advokátem a tento nedostatek nebyl v průběhu poskytnuté lhůty odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítnout.

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat ani návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. května 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová  
předsedkyně senátu