

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci **žalobce Z. N.**, zastoupeného JUDr. Jitkou Šmídovou, advokátkou se sídlem Koněvova 150, Praha 3, proti **žalovanému Ministerstvu vnitra, odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, Praha 7**, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 3. 2003, čj. OAM-1833/VL-16-BE07-2002, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 7 Az 153/2003, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 11. 2003, čj. 7 Az 153/2003 - 20,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Odměna advokátky JUDr. Jitky Šmídové **se určuje** částkou 2150 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále též „stěžovatel“) kasační stížností podanou osobně u Městského soudu v Praze dne 28. 1. 2004 napadá rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 28. 11. 2003, čj. 7 Az 153/2003 - 20, jímž bylo rozhodnuto o zamítnutí žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 3. 2003, čj. OAM-1833/VL-16-BE07-2002. Tímto rozhodnutím bylo rozhodnuto o neudělení azylu žalobci podle § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a o tom, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 téhož zákona.

Pokus o doručení výše uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze stěžovateli byl učiněn dne 29. 12. 2003 na jím uvedenou adresu, přičemž zásilka byla uložena a stěžovatel o jejím uložení vyrozuměn s tím, že pokud si zásilku nevyzvedne do deseti dnů ode dne uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení; stěžovatel zásilku ve stanovené lhůtě nepřevzal. Právní fikce doručení rozhodnutí nastala tedy podle ustanovení § 46 odst. 4 o. s. ř. ve znění účinném do 31. 12. 2004 ve spojení s ustanovením § 42 odst. 5 s. ř. s. ve čtvrtek dne 8. 1. 2004; stěžovatel převzal rozsudek bez vyzvání osobně u Městského soudu v Praze dne 15. 1. 2004. Dne 28. 1. 2004 podal stěžovatel osobně u Městského soudu v Praze kasační stížnost proti výše uvedenému rozsudku. Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel soudu předložil návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 1. 9. 2004, čj. 7 Az 153/2003 - 35, byla stěžovateli ustanovena zástupkyní advokátka JUDr. Jitka Šmídová, která dne 27. 10. 2004 doplnila kasační stížnost stěžovatele podáním doručeným Městskému soudu v Praze dne 29. 10. 2004.

Dříve, než Nejvyšší správní soud začne rozhodovat o věci samé, musí přezkoumat dodržení zákonných podmínek pro řízení o kasační stížnosti. Základní podmínkou je včasnost podání kasační stížnosti. Podle ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Podle § 46 odst. 4 o. s. ř. ve znění účinném do 31. 12. 2004 nebyl-li adresát písemnosti, která má být doručena do vlastních rukou, zastížen, ačkoli se v místě doručení zdržuje, písemnost se uloží a adresát se vhodným způsobem vyzve, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si adresát zásilku do deseti dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. soud odmítne návrh, jestliže byl podán opožděně. Podle ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli, nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Jak již bylo výše uvedeno, dnem doručení rozhodnutí je čtvrtek 8. 1. 2004, kdy nastala fikce doručení rozsudku žalobci podle ustanovení § 46 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. Lhůta dvou týdnů pro podání kasační stížnosti začala žalobci běžet v pátek 9. 1. 2004 a skončila ve čtvrtek 22. 1. 2004. Kasační stížnost tedy měla být žalobcem podána u soudu nebo k poštovní přepravě nejpozději dne 22. 1. 2004, aby lhůta pro její podání byla zachována; stěžovatel však podal kasační stížnost osobně až dne 28. 1. 2004. Nejvyšší správní soud proto podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. kasační stížnost jako opožděnou odmítl. Skutečnost, že si žalobce dne 15. 1. 2004 u Městského soudu v Praze rozsudek převzal, neměla vliv na běh lhůt pro doručení ani pro podání kasační stížnosti. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla podána opožděně, Nejvyšší správní soud nerozhodoval o přiznání odkladného účinku této kasační stížnosti.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu – kasační stížnosti nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Stěžovateli byla pro toto řízení před soudem ustanovena zástupkyně advokátka; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 7 s. ř. s., § 120 s. ř. s.). Soud proto určil odměnu advokátce částkou 2 x 1000 Kč za dva úkony právní služby – převzetí a příprava věci a doplnění kasační stížnosti ze dne 27. 10. 2004 a 2 x 75 Kč paušální náhrady hotových výdajů, v souladu s § 9 odst. 3 písm. f), § 7, § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů, celkem 2150 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. března 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu