

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera, v právní věci žalobkyně N. T. L., zastoupené Mgr. Darinou Kučerovou, advokátkou v Děčíně, Masarykovo nám. 193/20, proti žalovanému Ministerstvu vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schr. 21/OAM, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 8. 2003, čj. OAM-5416/VL-20-C10-2002, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 11. 2004, čj. 14 Az 330/2003 - 29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 15. 8. 2003, čj. OAM-5416/VL-20-C10-2002, rozhodl o neudělení azylu žalobkyni podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb. o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o azylu“), a dále rozhodl, že na žalobkyni se nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu. Rozhodnutí žalovaného žalobkyně napadla žalobou ze dne 15. 9. 2003. Krajský soud v Ústí nad Labem rozsudkem ze dne 16. 11. 2004, čj. 14 Az 330/2003 – 29, žalobu zamítl. Rozsudek krajského soudu byl žalobkyni doručen do vlastních rukou dne 23. 11. 2004, jak vyplývá z dodejky, která je součástí spisu krajského soudu.

Shora citované rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem napadla žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) kasační stížností, která byla podána k poštovní přepravě dne 20. 12. 2004.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána ve lhůtě dvou týdnů od doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty, a podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence, a nebo předáno orgánu, který má povinnost ji doručit. V daném případě byl dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů den doručení, úterý 23. 11. 2004. Poslední den lhůty připadá

na úterý 7. 12. 2004, kdy také lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Je tedy zřejmé, že kasační stížnost byla podána opožděně.

Nejvyšší správní soud proto podle § 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. května 2005

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu