

## Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera, v právní věci žalobce A. B, proti žalovanému Ministerstvu vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schr. 21/OAM, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 10. 2003, čj. OAM-10724/VL-20-K01-2001, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 7. 12. 2004, čj. 30 Az 394/2003 – 23,

t a k t o :

- I. **Kasační stížnost se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 31. 10. 2003, čj. OAM-10724/VL-20-K01-2001, žalovaný neudělil žalobci azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb, o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o azylu“). Zároveň rozhodl, že na žalobce se nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou ze dne 6. 11. 2003, podanou u Krajského soudu v Hradci Králové. Rozsudkem ze dne 7. 12. 2004, čj. 30 Az 394/2003 – 23, krajský soud žalobu zamítl. Rozsudek byl žalobci doručen dne 12. 1. 2005.

Žalobce (dále též „stěžovatel“) rozsudek krajského soudu napadl včas podanou kasační stížností ze dne 20. 1. 2005. Ve svém podání nijak nespécifikoval důvody kasační stížnosti, a pouze uvedl, že touto napadá rozsudek krajského soudu, požádal o přiznání odkladného účinku a žádal o udělení přiměřené lhůty k zajištění všech náležitostí kasační stížnosti s tím, že dosud nebyl úspěšný při snaze o zajištění právní pomoci. O přidělení bezplatného právního zástupce však nepožádal.

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 1. 2005, čj. 30 Az 394/2003 – 33, Krajský soud v Hradci Králové vyzval žalobce, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení založil do spisu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby v téže lhůtě požádal soud o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, dále aby doplnil údaje o tom, kdy mu napadené rozhodnutí bylo doručeno a dále aby doplnil v jakém rozsahu a z jakých důvodů rozsudek napadá a vydání jakého rozhodnutí navrhuje. Toto usnesení bylo žalovanému doručeno dne 16. 2. 2005. Stěžovatel na výzvy soudu žádným způsobem nereagoval. Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel pro řízení o kasační

stížnosti zastoupen advokátem, což neplatí, má-li stěžovatel vysokoškolské právnické vzdělání. V daném případě stěžovatel zastoupen není, na výzvu soudu ke zvolení právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti nereagoval. Kasační stížnost zároveň nesplňuje náležitosti ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s., přičemž stěžovatel byl postupem podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzván k odstranění vad podání. Ve stanovené lhůtě tak neučinil.

Nejvyšší správní soud proto ze shora uvedených důvodů kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. května 2005

JUDr. Petr Příhoda  
předseda senátu