

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci žalobce: **N. T. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. dubna 2004, č. j. 64 Az 29/2004 – 20,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 26. 4. 2004 zamítl Krajský soud v Ostravě žalobu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 7. 11. 2003 č. j. OAM-5704/VL-20-16-2003. Rozhodnutím správního orgánu byla zamítnuta žádost žalobce o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zák. č. 325/1999 Sb. Uvedený rozsudek byl doručen žalobci do vlastních rukou dne 7. 6. 2004, jak osvědčuje doručenkou uložená v soudním spise.

Proti tomuto rozsudku podal žalobce kasační stížnost dne 28. 7. 2004. Dovožoval v ní důvody uvedené v ust. § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) s. ř. s. Navrhl proto, aby napadený rozsudek Krajského soudu v Ostravě byl zrušen a věc vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení. Dalším podáním ze dne 28. 7. 2004 pak žádal žalobce i o ustanovení právního zástupce ex offio. Tato žádost byla zamítnuta usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. ledna 2005, jímž byl žalobce současně vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti a doplnil jeho prostřednictvím vytýkané nedostatky podání. Vyžadovaná plná moc žalobcem předložena nebyla.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně. Žalobci byl napadený rozsudek Krajského soudu v Ostravě doručen dne 7. 6. 2004, posledním dnem lhůty k podání kasační stížnosti tedy byl den 21. 6. 2004. Tato lhůta uplynula žalobci marně. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. jako opožděnou odmítl. K tomu jen pro úplnost doplňuje, že podmínky pro odmítnutí kasační stížnosti byly splněny i podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť žalobce nebyl v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem jak vyžaduje ust. § 105 odst. 2 s. ř. s.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spoj. s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 16. června 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu