

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobce: S. Ch.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 4. 2004, č. j. 24 Az 88/2004 - 20,

### takto:

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. 24 Az 88/2004 - 20 ze dne 23. 4. 2004, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 239/VL - 07 - 04 - 2004 ze dne 4. 2. 2004, kterým nebyl stěžovateli udělen azyl. Tuto kasační stížnost podal stěžovatel opakovaně poté, kdy jeho předchozí kasační stížnost proti témuž rozhodnutí krajského soudu byla Nejvyšším správním soudem pro opožděnost odmítnuta (usnesení č. j. 6 Azs 465/2004 - 42 ze dne 9. 2. 2005).

Nejvyšší správní soud tedy již jednou o kasační stížnosti stěžovatele směřující proti nyní napadanému rozhodnutí krajského soudu rozhodl. Podal-li stěžovatel kasační stížnost nyní znovu, brání řízení o této kasační stížnosti překážka věci rozhodnuté. Proto Nejvyšší správní soud postupoval podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. a kasační stížnost odmítl, aniž by se mohl zabývat návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a aniž by bylo zapotřebí stěžovatele poučovat o povinnosti být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem a vyzývat jej, aby si zástupce zvolil. Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro překážku věci rozhodnuté, jež je neodstranitelným nedostatkem podmínky řízení o ní, a to bez ohledu na jiný samostatný důvod pro její odmítnutí, jímž by byla její opožděnost.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Byl-li návrh na zahájení řízení, jímž je v tomto případě kasační stížnost, odmítnut, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. listopadu 2005

JUDr. Milada Tomková  
předsedkyně senátu