

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: Ing. O. Ch.**, proti **žalovanému: Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Praha 10, Vršovická 65, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 8 Ca 179/2004 - 30 ze dne 31. 5. 2005,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou k Městskému soudu v Praze v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba směřující proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 30. 6. 2004, č. j. 510/339/04 - Neš - O 8/04; a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Městský soud v Praze po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu. Vzhledem k tomu, že Městský soud v Praze vyzval k předložení plné moci pro zastupování v řízení o kasační stížnosti před Nejvyšším správním soudem v podání ve věci kasační stížnosti žalobcem uvedenou advokátku JUDr. Ludmilu Lejnarovou, jíž byla výzva ze dne 28. 7. 2005 a ze dne 12. 9. 2005 zasílána a řádně doručena, jak vyplývá z obsahu soudního spisu, Nejvyšší správní soud v souladu s ust. § 108 odst. 1 s. ř. s. věc vrátil Městskému soudu v Praze k opatření potřebných podkladů pro rozhodnutí s tím, že je zapotřebí vyzvat přímo žalobce k předložení plné moci udělené advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti a řádně jej poučit ve smyslu platné právní úpravy o následcích nesplnění povinnosti v soudem stanovené lhůtě, případně o možnosti požádat o ustanovení zástupce pro toto řízení. Městský soud v Praze přípisem ze dne 13. 6. 2006, č. j. 8 Ca 1792004 - 53, vyzval stěžovatele k předložení originálu plné moci jím zvolené advokátky JUDr. Ludmily Lejnarové, a to ve stanovené lhůtě do 15 dnů ode dne doručení této výzvy, a poučil jej o následcích nesplnění této povinnosti s tím, že nebude-li podání ve stanovené lhůtě doplněno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude jeho podání odmítnuto. Stěžovatel

si výzvu - písemnost určenou do vlastních rukou - vyzvedl na poště dne 23. 6. 2006. Ve stanovené lhůtě, a ani později, však stěžovatel na výzvu soudu nereagoval.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel, který nemá právnické vzdělání, není zastoupen a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci udělené advokátovi brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) kasační stížnost odmítnout.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. září 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu