

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně: **H. O.**, zast. Mgr. Vandou Beringerovou, advokátkou, se sídlem AK Pod Klaudiánkou 4a, 147 00 Praha 4, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 4. 2004, č. j. 59 Az 243/2003 - 25,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Zástupkyni stěžovatelky, advokátce Mgr. Vandě Beringerové, **se přiznává** odměna za zastupování ve výši 2150 Kč, která jí bude vyplacena Nejvyšším správním soudem do 30ti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále také „stěžovatelka“) včas podanou kasační stížností napadá shora označený rozsudek Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 8. 12. 2003, č. j. OAM-6173/VL-19-15-2003. Tímto rozhodnutím byla žádost o udělení azylu zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Stěžovatelka současně požádala o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Před posouzením kasační stížnosti *in merito* se Nejvyšší správní soud musí zabývat nejprve hledisky její přípustnosti.

Po podání kasační stížnosti Krajský soud v Ostravě svým usnesením ze dne 26. 10. 2004, č. j. 59 Az 243/2003 – 57, ustanovil stěžovatelce v návaznosti na její žádost

zástupkyni z řad advokátů, a to Mgr. Vandu Beringerovou, advokátní kancelář Pod Klaudiánkou 4a, Praha 4 - Podolí. Advokátce bylo uloženo ve lhůtě jednoho měsíce od doručení daného usnesení doplnit kasační stížnost o údaje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů dle ustanovení § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) je rozhodnutí napadáno. Zároveň bylo usnesením stanoveno, že nebude-li kasační stížnost ve lhůtě doplněna a v řízení nebude možnost pro tento nedostatek pokračovat, bude řízení o kasační stížnosti dle ustanovení § 106 odst. 1 věty poslední a § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnuto.

Toto usnesení bylo stěžovatelce řádně doručeno dne 10. 11. 2004, stejně tak bylo doručeno advokátce stěžovatelky.

Přípisem ze dne 30. 11. 2004, adresovaným Krajskému soudu v Ostravě, sdělila zástupkyně stěžovatelky, že stěžovatelka zástupkyni přes její výzvu do data přípisu nekontaktovala, proto zástupkyně požádala o prodloužení lhůty, poskytnuté k doplnění kasační stížnosti, a to o 30 dnů. Přípisem Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 59 Az 243/2003 ze dne 3. 12. 2004, bylo zástupkyni stěžovatelky sděleno, že předmětná lhůta k doplnění kasační stížnosti se prodlužuje do 5. 1. 2005. Přípisem ze dne 11. 1. 2005, adresovaným Krajskému soudu v Ostravě, sdělila zástupkyně stěžovatelky, že stěžovatelka zástupkyni ani přes její opakované výzvy nekontaktovala, a z dokumentace, kterou má k dispozici, nevyplývají žádná konkrétní pochybení a důvody pro podání kasační stížnosti. S ohledem na tuto skutečnost tedy zástupkyně stěžovatelky oznámila soudu, že předmětnou kasační stížnost podanou stěžovatelkou nelze adekvátním způsobem doplnit. Současně s tímto sdělením předložila zástupkyně stěžovatelky soudu kopie výzev odeslaných doporučenou poštou stěžovatelce, když zároveň konstatovala, že ani jeden z uvedených dopisů (výzev) se nevrátil jako nedoručený.

Krajský soud v Ostravě tedy stěžovatelku (její zástupkyni) k odstranění vytýkaných vad kasační stížnosti řádně vyzval, avšak ani stěžovatelka, ani její zástupkyně, pro řízení o kasační stížnosti vytýkané vady ve stanovené lhůtě neodstranila. Stěžovatelka neposkytla ustanovené advokátce přes její opakované písemné výzvy potřebnou součinnost nutnou k řádnému doplnění kasační stížnosti a k odstranění vytýkaných vad, a to ani přesto, že jí bylo řádně doručeno usnesení Krajského soudu v Ostravě o ustanovení zástupkyně z řad advokátů, obsahující současně výzvu k doplnění kasační stížnosti a poučení o následcích nedoplnění kasační stížnosti v požadovaném rozsahu.

Z důvodu, že potřebné požadované údaje kasační stížnosti nebyly stěžovatelkou doplněny, nebyly splněny podmínky ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s., a pro tento nedostatek nebylo možno v řízení o kasační stížnosti pokračovat.

Za této situace nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s., a za současného použití § 120 s. ř. s., odmítnout, neboť kasační stížnost trpí nedostatky, které nebyly přes výzvu soudu odstraněny, a pro které nebylo možno v řízení pokračovat.

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat ani návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Vzhledem k tomu, že zástupkyně stěžovatelky, Mgr. Vanda Beringerová, byla ustanovena soudem, přiznal Nejvyšší správní soud podle § 35 odst. 7 a § 60 odst. 1 v návaznosti na § 120 s. ř. s. označené zástupkyni za zastupování v řízení o kasační stížnosti odměnu, a to v celkové výši 2150 Kč, sestávající z odměny dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za dva úkony právní služby (á 1000 Kč - § 11 odst. 1 b/ a d/ve spojení s § 9 odst. 3 písm. f/ cit. vyhlášky) a dvou režijních paušálů (á 75 Kč - § 13 odst. 3 téže vyhlášky).

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. června 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová  
předsedkyně senátu