

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Milady Tomkové a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věci **stěžovatelky: A. H., a dalšího účastníka: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 8. 2004, č. j. 55 Az 50/2004 - 30,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Shora uvedeným usnesením Krajského soudu v Brně bylo podání stěžovatelky ze dne 24. 2. 2004, jímž se domáhala přezkoumání rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 3. 2. 2004, č. j. OAM - 678/VL - 20 - ZA - 03 - 2003, o neudělení azylu podle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, odmítnuto, a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Při doručování usnesení krajského soudu na adresu stěžovatelkou uvedenou nebyla stěžovatelka zastížena, proto byla písemnost dne 1. 11. 2004 uložena na poště a stěžovatelka byla vyzvána, aby si písemnost vyzvedla. Stěžovatelka si písemnost nevyzvedla do deseti dnů od uložení, považuje se proto poslední den této lhůty, tj. 11. 11. 2004, za den doručení, i když se stěžovatelka o uložení nedozvěděla (§ 46 odst. 4 o. s. ř. ve znění účinném do 31. 12. 2004).

Stěžovatelka byla řádně poučena, že kasační stížnost lze podat do dvou týdnů po doručení usnesení ve smyslu § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatelka však podala kasační stížnost osobně u soudu až dne 20. 12. 2004, tedy po marném uplynutí lhůty, jež uplynula dnem 25. 11. 2004.

Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než ve smyslu § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) kasační stížnost jako zjevně opožděnou odmítnout. Za této situace, kdy Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti rozhodl neprodleně po jejím obdržení,

se z důvodu nadbytečnosti již samostatně nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. února 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu