

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Jiřího Vyvadila v právní věci stěžovatele **I. M.**, za účasti **Krajského úřadu Moravskoslezského kraje**, se sídlem v Ostravě – Moravská Ostrava a Přívoz, ul. 28. října 117, v řízení o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 3. 2005, č. j. 58 Ca 51/2003 – 63,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se stěžovatel domáhal zrušení usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 3. 2005, č. j. 58 Ca 51/2003 – 63, kterým byl odmítnut jeho návrh na obnovu řízení o přezkoumání rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 30. 6. 2003, č. j. DSH/3035/03/LI, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu ve Frýdku - Místku ze dne 20. 3. 2003, č. j. DaSH-M/10-30/67/2003, kterým byl stěžovatel uznán vinným ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu podle ust. § 22 odst. 1 písm. f) zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a byla mu uložena pokuta ve výši 1000 Kč.

Protože kasační stížnost měla vady spočívající v tom, že stěžovatel nebyl zastoupen advokátem, byl stěžovatel usnesením krajského soudu ze dne 28. 6. 2005, č. j. 58 Ca 51/2003 – 80, vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi, který ho bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti. Krajský soud stěžovatele rovněž poučil, že nebude-li tento nedostatek v uvedené lhůtě odstraněn, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 8. 7. 2005. Ve stanovené lhůtě stěžovatel pouze reagoval podáním v elektronické formě, které nebylo v souladu s § 37 odst. 2 do 3 dnů potvrzeno písemným podáním shodného obsahu, proto k němu nebylo možno přihlížet, ale vady kasační stížnosti neodstranil.

Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Zastoupení advokátem je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nenaplnění brání věcnému projednání věci. S ohledem na skutečnost, že stěžovatel nedoložil soudu, že by byl pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, tj. že by tuto podmínku řízení splnil, a tento nedostatek neodstranil ani na výzvu soudu, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. srpna 2005

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu