

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců Mgr. Evy Kyselé a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **R. Z.**, zastoupený Mgr. Romanem Seidlerem, advokátem, se sídlem v Plzni, Na Jíkalce 13, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 2. 9. 2004, č. j. 24 Az 2062/2003 - 27,

**takto:**

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 2. 9. 2004, č. j. 24 Az 2062/2003 - 27, zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 9. 2003, č. j. OAM-2374/VL-11-HA08-2003, kterým bylo rozhodnuto, že azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), se žalobci neuděluje, a že se na něho nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu. Proti uvedenému rozsudku podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) dne 13. 12. 2004 - prostřednictvím faxu - kasační stížnost.

Proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Vzhledem k tomu, že s. ř. s. nemá komplexní úpravu týkající doručování písemností, bylo třeba na danou věc v souvislosti s § 42 odst. 5 s. ř. s. aplikovat příslušná ustanovení zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“). Podle § 46 odst. 4 o. s. ř., ve znění platném do 31. 12. 2004, nebyl-li adresát písemnosti, která má být doručena do vlastních rukou, zastížen, ačkoli se v místě doručení zdržuje, písemnost se uloží a adresát se vhodným způsobem vyzve, aby si písemnost vyzvedl, přičemž nevyzvedne-li si adresát zásilku do deseti dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl.

Napadený rozsudek Krajského soudu v Ostravě byl stěžovateli zaslán doporučeně - do vlastních rukou. Z připojené dodejky přitom vyplývá, že stěžovatel nebyl zastižen ve svém bydlišti, a proto byla zásilka v pátek 5. 11. 2004 uložena na poště. Posledním dnem, kdy si stěžovatel mohl vyzvednout uložený rozsudek, aniž by byla aplikována tzv. fikce doručení ve smyslu § 46 odst. 4 o. s. ř., tak bylo pondělí 15. 11. 2004. Vzhledem k tomu, že stěžovatel si v zákonem stanovené lhůtě rozsudek nevyzvedl, je třeba pondělí 15. 11. 2004 považovat za den doručení, i když se stěžovatel o uložení nedozvěděl. Posledním dnem, kdy bylo možno proti shora citovanému rozsudku podat kasační stížnost, bylo pondělí 29. 11. 2004. Uvedený den se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek dvoutýdenní lhůty k podání kasační stížnosti, jímž je pondělí 15. 11. 2004 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

Jelikož kasační stížnost byla zaslána prostřednictvím faxu až 13. 12. 2004 (do tří dnů bylo podání potvrzeno doručením písemnosti shodného obsahu, takže je možno z hlediska doručování k němu přihlížet ve smyslu § 37 odst. 2 s. ř. s.), je nutné ji považovat za opožděnou a Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout. Skutečnost, že rozsudek Krajského soudu v Ostravě byl stěžovateli fyzicky doručen prostřednictvím soudního doručovatele až 29. 11. 2004, přitom na posouzení věci nemá žádný vliv. Z obsahu soudního spisu nevyplývají žádné indicie, jež by zakládaly pochybnosti o tom, že by se stěžovatel v době, kdy byl učiněn první pokus o doručení rozsudku, v místě bydliště nezdržoval, a že by tak chyběly podmínky zakládající fikci doručení.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. listopadu 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová  
předsedkyně senátu