

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a doc. JUDr. Petra Průchy, v právní věci stěžovatele: **J. T.**, zast. JUDr. Alexandrem Belicou, advokátem, se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Smetanovo nám. č. 7, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem v Praze 5, Křížová 25, v řízení o kasační stížnosti stěžovatele proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 9. 2004, č. j. 18 Cad 63/2004 – 12,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Odměna zástupci stěžovatele, JUDr. Alexandrovi Belicovi, advokátovi, se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Smetanovo nám. č. 7, **se stanoví** ve výši 1075 Kč a bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30-ti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním nazvaném „Odvolání ke Kasačnímu Nejvyššímu soudu v Brně proti Usnesení Krajského soudu v Ostravě, j. č. 18 Cad 63/2004 – 12“ ze dne 24. 10. 2004 brojil stěžovatel proti shora označenému usnesení Krajského soudu v Ostravě, kterým bylo stěžovateli odmítnuto řízení (odmítnuta žaloba).

Ze spisu vyplývá, že usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 1. 2005, č. j. 18 Cad 63/2004 – 16, byl stěžovatel vyzván, aby sdělil, zda výše uvedeným podáním míní napadnout usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 9. 2004, č. j. 18 Cad 63/2004 – 12, aby své podání opravil a doplnil o důvody kasační stížnosti ve smyslu § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) a aby si zvolil zástupce z řad advokátů (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Stěžovatel byl zároveň poučen o tom, že pokud jeho podání nebude ve lhůtě jednoho měsíce opraveno a doplněno, bude věc postoupena Nejvyššímu správnímu soudu, který může řízení o tomto podání odmítnout.

K žádosti, obsažené v podání ze dne 17. 2. 2005, byl stěžovateli usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 3. 2005, č. j. 18 Cad 63/2000 – 24, ustanoven advokát, JUDr. Alexandr Belica, který byl tímto usnesením zároveň vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení opravil a doplnil podání stěžovatele ze dne 24. 10. 2004 a ze dne 17. 2. 2005 a to tak, že uvede v jakém rozsahu a z jakých důvodů je podávána kasační stížnost žalobce směřující do shora označeného soudního rozhodnutí a zároveň uvede, kdy bylo stěžovateli napadené rozhodnutí doručeno. Stěžovatelova podání však zůstala nedoplněna vzhledem k tomu, že výzva byla doručena do vlastních rukou zástupce stěžovatele dne 16. 5. 2005 a že tento zástupce studoval osobně spis u soudu dne 30. 3. 2005.

Podle ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. lze kasační stížnost podat pouze z důvodu tvrzené: a) nezákonnosti spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem v předcházejícím řízení; b) vady řízení spočívající v tom, že skutková podstata, z níž správní orgán v napadeném rozhodnutí vycházel, nemá oporu ve spisech nebo je s nimi v rozporu, nebo že při jejím zjišťování byl porušen zákon v ustanoveních o řízení před správním orgánem takovým způsobem, že to mohlo ovlivnit zákonnost, a pro tuto důvodně vytýkanou vadu soud, který ve věci rozhodoval, napadené rozhodnutí správního orgánu měl zrušit; za takovou vadu řízení se považuje i nepřezkoumatelnost rozhodnutí správního orgánu pro nesrozumitelnost; c) zmatečnosti řízení před soudem spočívající v tom, že chyběly podmínky řízení, ve věci rozhodoval vyloučený soudce nebo byl soud nesprávně obsazen, popřípadě bylo rozhodnuto v neprospěch účastníka v důsledku trestného činu soudce; d) nepřezkoumatelnosti spočívající v nesrozumitelnosti nebo nedostatku důvodů rozhodnutí, popřípadě v jiné vadě řízení před soudem, mohla-li mít taková vada za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé; e) nezákonnosti rozhodnutí o odmítnutí návrhu nebo o zastavení řízení.

Podle ustanovení § 106 odst. 1 musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Podle odst. 3 téhož ustanovení nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel, resp. ustanovený advokát neodstranil vady podání, přestože by ve výzvě soudem poučen jakým způsobem je třeba doplnění provést, aby se podání stalo projednatelným, nezbyvá než konstatovat, že v dané věci nejsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti. Tento nedostatek i přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto musel kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítnout.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. a § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Odměna zástupci stěžovatele, JUDr. Alexandrovi Belicovi, který byl ustanoven stěžovateli k jeho žádosti usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 3. 2005, č. j. 18 Cad 63/2000 – 24, byla stanovena za jeden úkon právní pomoci po 1000 Kč [převzetí zastoupení a nahlédnutí do spisu – § 9 odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 177/1996 Sb.], k čemuž byl přičten režijní paušál ve výši 1 x 75 Kč ve smyslu § 13 odst. 3 téže vyhlášky, celkem

tedy 1075 Kč. Uvedená částka bude zástupci stěžovatele vyplacena do 30-ti dnů od právní moci tohoto rozsudku z účtu Nejvyššího správního soudu.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. prosince 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu