

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **R. M.**, zast. Mgr. Alexandrem Vaškevičem, advokátem, se sídlem v Plzni, Františkánská 7, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 10. 2004, č. j. 28 Az 63/2004 – 25, s návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou dne 13. 12. 2004 u Krajského soudu v Hradci Králové se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku uvedeného soudu ze dne 26. 10. 2004, č. j. 28 Az 63/2004 – 25, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 12. 2004, č. j. OAM-197/VL-10-04-2004, jímž bylo rozhodnuto tak, že se stěžovateli z důvodu nesplnění podmínek uvedených v § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákonu o azylu), azyl neuděluje, a že se na cizince nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu v platném znění.

Krajský soud v Hradci Králové (po provedení úkonů podle § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále jen „s. ř. s.“) předložil dne 1. 2. 2005 kasační stížnost k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu.

Dříve, než bylo o kasační stížnosti rozhodnuto, přípisem ze dne 13. 5. 2005, který došel Nejvyššímu správnímu soudu dne 30. 5. 2005, vzal stěžovatel prostřednictvím svého právního zástupce svou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, sp. zn. 28 Az 63/2004 v celém rozsahu zpět. Současně uvedl, že tak činí z rodinných důvodů, pro které se rozhodl vycestovat zpět do vlasti. Zpětvzetí kasační stížnosti je podepsáno stěžovatelem i jeho právním zástupcem.

Poněvadž projev vůle stěžovatele, jímž výslovně došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje z hlediska svého obsahu pochybnosti o tom, že jím míní stěžovatel ukončit řízení o kasační stížnosti ve své azylové věci (zpětvzetí je sepsáno kvalifikovaným právním zástupcem), Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s., ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení § 120 téhož zákona, řízení zastavil.

Za této procesní situace, kdy vzal stěžovatel svou kasační stížnost v celém rozsahu zpět, se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a také se jím nezabýval.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, nemá žádný z účastníků podle ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., za použití § 120 téhož právního předpisu, právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti. Proto bylo o těchto nákladech rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. května 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu