

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **C., spol. s r. o.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, detašované pracoviště Ústí nad Labem, Revoluční 15, 400 01 Ústí nad Labem, v řízení o kasační stížnosti žalobce podané proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 12. 2004, č. j. 15 Ca 231/2004 - 7,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem faxovým podáním dne 16. 1. 2005, a návazně poštovní přepravou dne 17. 1. 2005, se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného usnesení, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 9. 2004, č. j. 510/6003/2778/2004/JSI. Tímto rozhodnutím žalované bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení v Litoměřicích ze dne 5. 8. 2004, č. j. 466/04/MO/nám/PA, o námitkách proti výkazu nedoplatků, kterým bylo žalobci předepsáno dlužné pojistné.

Ze spisu vyplývá, že výše uvedené usnesení, ve kterém byl stěžovatel řádně poučen o možnosti podat do dvou týdnů od doručení usnesení kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem, bylo stěžovateli doručeno do jeho sídla a oproti podpisu převzato dne 22. 12. 2004.

V souladu s § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. pak stanoví, že lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Protože dnem, který určil počátek běhu lhůty pro podání

kasační stížnosti (dnem „doručení“) byla v projednávané věci středa 22. 12. 2004 a jednalo se o lhůtu dvoutýdenní, posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti byla potom středa 5. 1. 2005.

Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout (§ 106 odst. 2 in fine s. ř. s.).

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla Krajskému soudu v Ústí nad Labem zaslána faxovým podáním až dne 16. 1. 2005, a návazně poštovní přepravou dne 17. 1. 2005, nezbývá než konstatovat, že lhůta pro podání předmětné kasační stížnosti byla zmeškána a Nejvyšší správní soud musel předmětnou kasační stížnost jako opožděnou podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., odmítnout.

Na této skutečnosti nic nemění, že se stěžovatel dovolával toho, že usnesení krajského soudu mělo být ve smyslu § 42 odst. 2 s. ř. s. doručováno zástupci. Stěžovatel, jako právnická osoba (s. r. o.), jednal v řízení o žalobě v souladu s § 33 odst. 4 s. ř. s. jednatelem společnosti, tedy svým statutárním orgánem, a na postavení takto jednajících fyzické osoby nedopadá § 42 odst. 2. s. ř. s. o doručování „zástupci“ účastníka.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. srpna 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu