

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **navrhovatele: JUDr. S. K.**, proti **odpůrci: Policie ČR, Obvodní oddělení Milevsko**, se sídlem Milevsko, v řízení o návrhu navrhovatele na obnovu řízení ve věci rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 19/2004,

takto:

I. Návrh na obnovu řízení **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatel podáním ze dne 17. 1. 2005, jež bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno 19. 1. 2005, žádá o obnovu řízení ve věci rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 19/2004. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2004, č. j. 7 As 19/2004 - 63, byla zamítnuta kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. 2. 2004, č. j. 10 Ca 213/2003 - 36, ve věci odmítnutí žaloby.

Podle ustanovení § 111 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), řízení ukončené pravomocným rozsudkem se na návrh účastníka obnoví, jestliže vyšly najevo důkazy nebo skutečnosti, které bez jeho viny nebyly nebo nemohly být v původním řízení uplatněny, popřípadě bylo jinak rozhodnuto o předběžné otázce, jestliže výsledek obnoveného řízení může být pro něj příznivější. K řízení je příslušný soud, který vydal rozhodnutí, proti němuž návrh na obnovu řízení směřuje (§ 113 s. ř. s.). Soudní řád správní však obnovu řízení připouští jen proti rozsudku vydanému v řízení o ochraně před zásahem správního orgánu a ve věcech politických stran a hnutí (§ 114 odst. 1 s. ř. s.). Podle ustanovení § 114 odst. 2 s. ř. s. obnova řízení není přípustná proti rozhodnutí o kasační stížnosti.

V daném případě byl podán návrh na obnovu řízení proti pravomocnému rozhodnutí o kasační stížnosti.

Protože Nejvyšší správní soud nezjistil splnění žádné z uvedených taxativních podmínek přípustnosti obnovy řízení, návrh jako nepřípustný odmítl (§ 46 odst. 1 písm. d/ ve spojení s § 114 odst. 2 s. ř. s.).

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. dubna 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu