

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobkyně: **V. M. Y.**, zastoupená JUDr. Lenkou Kulhavou, advokátkou se sídlem Praha 2, Slezská 19, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 9. 2004, č. j. 2 Az 7/2004 – 6,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadla žalobkyně usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 9. 2004, kterým byla odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 2. 6. 2004 č. j. OAM-131/CU-09-09-2004. Rozhodnutím správního orgánu byla zamítnuta její žádost o azyl jako zjevně nedůvodná podle ust. § 16 odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb. Kasační stížnost nebyla odůvodněna, žalobkyně uvedla, že zdůvodnění dodá dodatečně později.

Usnesením ze dne 13. 12. 2004 vyzval Městský soud v Praze žalobkyni k odstranění nedostatků kasační stížnosti, především k uvedení důvodů podle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. K tomu jí poskytl zákonnou měsíční lhůtu. Zároveň jí poučil, že pokud nebude podání řádně doplněno, bude kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo zástupkyni žalobkyně doručeno dne 27. 12. 2004. Kasační stížnost nebyla žalobkyní doplněna v soudem stanovené lhůtě, ba ani do dne rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

Podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost žalobkyně trpí vadami, které brání pokračování v řízení. Žalobkyně

totiž na výzvu soudu neodstranila nedostatek kasační stížnosti spočívající v absenci tvrzených důvodů podle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s., ač jí k tomu byla poskytnuta přiměřená lhůta a zároveň byla poučena o následcích nesplnění výzvy. Nejvyšší správní soud tak nemá vymezen rozsah své přezkumné činnosti ve smyslu ust. § 109 odst. 3 s. ř. s. Za této situace kasační stížnost žalobkyně podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. odmítl.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 1. června 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu