

## Usnesení

Zvláštní senát zřízený dle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, rozhodl ve složení: předseda JUDr. Karel Podolka a soudci JUDr. Michal Mazanec, JUDr. Roman Fiala, JUDr. Pavel Pavlík, JUDr. Petr Příhoda a JUDr. Marie Žišková, o návrhu Okresního soudu v Blansku na rozhodnutí sporu o věcnou příslušnost mezi Okresním soudem v Blansku a Krajským soudem v Brně, za další účasti žalobce: Č. o. b., a. s., a žalovaných: 1) Katastrální úřad v Blansku, pracoviště Boskovice, se sídlem v Boskovicích, Hybešova 5, PSČ 680 01, 2) Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, se sídlem v Brně, Moravské nám. 1, PSČ 602 00, 3) J. V., 4) L. P., zastoupená Ing. S. P., o opravu údajů v katastrálním operátu, ve věci vedené u Okresního soudu v Blansku pod sp. zn. 5 C 139/2004,

t a k t o :

**I. Příslušný vydat rozhodnutí ve věci žaloby proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně ze dne 26. 9. 2003, čj. O-109/439/2003, o opravu údajů v katastrálním operátu, je soud ve správním soudnictví.**

**II. Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 12. 1. 2004, čj. 30 Ca 390/2003-74, se zrušuje.**

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem došlým zvláštnímu senátu pro rozhodování některých kompetenčních sporů dne 15. 6. 2005 obrátil se na tento senát Okresní soud v Blansku a požádal, aby zvláštní senát rozhodl spor o věcnou příslušnost, vzniklý ve smyslu § 1 odst. 1 písm. b) zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů (v dalším textu „kompetenční spor“), mezi Krajským soudem v Brně a Okresním soudem v Blansku ve věci okresního soudu zapsané pod sp. zn. 5 C 139/2004.

Ze spisu vyplynuly tyto skutečnosti:

Přípisem ze dne 6. 2. 2003 Katastrální úřad v Blansku, pracoviště Boskovice, vyrozuměl v souladu s § 8 odst. 4 zákona č. 344/1992 Sb., katastrálního zákona, žalobce o opravě chybných údajů v katastru nemovitostí; konkrétně o tom, že na LV 2050 katastrálního území L. odepsal k budově čp. 415 na pozemku p. č. 1828/2, k budově na pozemku p. č. 1828/3, k budově na pozemku p. č. 1828/4 a k budově na pozemku p. č. 1828/5 zástavní právo zřízené zástavní smlouvou ze dne 28. 12. 1993 s právními účinky vkladu ke dni 10. 1. 1994 ve prospěch žalobce k zajištění pohledávky 12 000 000 Kč a že na témže LV upravil zápis předkupního práva k pozemkům p. č. 1828/1, 1828/2, 1828/3, 1828/4 a 1828/5 ve prospěch žalobce podle smlouvy ze dne 28. 12. 1993 s právními účinky vkladu ke dni 10. 1. 1994. Opravu provedl na návrh spoluvlastnic dotčených nemovitostí (J. V. a L. P.), které tvrdily, že zatímco ze smlouvy o zástavním a předkupním právu ze dne 28. 12. 1993 plyne, že se tato práva zřizují jen k pozemkům p. č. 1828/1 až 1828/5, jsou tato práva na LV 2050 ve prospěch žalobce zapsána i k budově čp. 415 na p. č. 1828/2 a i k dalším budovám na ostatních pozemcích. Katastrální úřad v Blansku, pracoviště Boskovice, přitom dospěl k závěru, že údaje v katastru nemovitostí jsou skutečně nesprávné a neodpovídají obsahu smlouvy o zástavním a předkupním právu ze dne 28. 12. 1993, na základě níž byl vklad zástavního a předkupního práva povolen s

právními účinky vkladu ke dni 10. 1. 1994, která je uložena ve sbírce listin katastru nemovitostí.

S opravou žalobce nesouhlasil. Katastrální úřad, pracoviště Boskovice, nicméně dne 30. 5. 2003 rozhodl o tom, že nesouhlasu s provedenou opravou zápisu zástavního a předkupního práva se nevyhovuje. Proti tomuto rozhodnutí se žalobce odvolal; jeho odvolání Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně rozhodnutím ze dne 26. 9. 2003, čj. O-109/439/2003, zamítl.

Žalobce proti rozhodnutí žalovaného podal dne 2. 12. 2003 žalobu u Krajského soudu v Brně; tato žaloba však byla usnesením ze dne 12. 1. 2004, čj. 30 Ca 390/2003-74, odmítnuta s tím, že správní orgán tu rozhodoval v právní věci vyplývající z občanskoprávních vztahů. Krajský soud žalobce současně poučil o tom, že ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci jeho usnesení může podat žalobu u místně příslušného okresního soudu.

Žalobce se řídil poučením, kterého se mu dostalo od krajského soudu, a podal žalobu u Okresního soudu v Blansku. V řízení podle části páté občanského soudního řádu (§ 244 a násl.) se domáhal, aby soud zrušil rozhodnutí Katastrálního úřadu v Blansku ze dne 30. 5. 2003 a rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně ze dne 26. 9. 2003 a aby soud rozhodl o povinnosti obnovit zápis vkladu práva zástavního a předkupního tak, jak byl proveden s účinky od 10. 1. 1994, a to ke všem nemovitostem zapsaným na LV č. 2050 v k. ú. L.

Okresní soud v Blansku nato podal zvláštnímu senátu v úvodu označený návrh na zahájení řízení o kompetenčním sporu; tvrdil, že rozhodnutí o opravě chyb v katastrálním operátu nemá hmotněprávní účinky, ale jen účinky evidenční a nezasahuje se jím do soukromoprávních vztahů, a dospěl k závěru, že rozhodovat v předložené věci je v pravomoci soudu ve správním soudnictví. Dovolal se přitom judikatury zvláštního senátu (usnesení ze dne 2. 9. 2004, čj. Konf 62/2003-15).

Oprava chyb v katastrálním operátu, kterou provedl Katastrální úřad v Blansku, se řídí ustanovením § 8 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění zákona č. 89/1996 Sb. Podle jeho odst. 1 opraví katastrální úřad na písemný návrh vlastníka nebo jiného oprávněného nebo i bez návrhu chybné údaje katastru, které vznikly a) zřejmým omylem při vedení a obnově katastru, b) nepřesností při podrobném měření, zobrazení předmětu měření v katastrální mapě a při výpočtu výměr parcel, pokud byly překročeny mezní odchylky stanovené prováděcím předpisem. Podle odst. 2 téhož ustanovení opraví katastrální úřad chybné údaje katastru, které vznikly nesprávnostmi v listinách, podle nichž byly zapsány, na základě opravy listiny provedené tím, kdo listinu vyhotovil nebo kdo je oprávněn opravu listiny provést. Podle ustanovení § 5 odst. 7 katastrálního zákona pak platí, že právní vztahy nemohou být dotčeny revizí údajů katastru, opravou chyb v katastrálním operátu ani obnovou katastrálního operátu, pokud jejich změna není doložena listinou.

Při řešení vzniklého sporu o věcnou příslušnost mezi Okresním soudem v Blansku a Krajským soudem v Brně se zvláštní senát řídil především svým vlastním závěrem – ostatně souladným s dřívější prejudikaturou – který vyslovil v usnesení ze dne 2. 9. 2004, čj. Konf 62/2003-15 (uveřejněno pod č. 403/2004 Sb. NSS). Z tohoto rozhodnutí plyne, že institut opravy chyb v katastrálním operátu slouží k uvedení údajů katastru do souladu s listinami založenými ve sbírce listin; není prostředkem k rozhodování o správnosti zápisu věcného práva k nemovitostem a opravou chyb v katastrálním operátu se tak

nemění právní vztahy k nemovitostem (k tomu srov. Soudní judikatura ve věcech správních č. 828/2001 a č. 870/2001). Rozhodováním v řízení o opravě chyb v katastrálním operátu se řeší pouze otázka, kdo bude evidován jako vlastník určitých nemovitostí v katastru. Rozhodnutí z takového řízení vzešlé tak nemá hmotněprávní, nýbrž jen evidenční účinky, a nezasahuje se jím do soukromoprávních vztahů. Rozhodování o žalobách brojících proti rozhodnutí o opravě chyb v katastrálním operátu není svěřeno obecným soudům rozhodujícím podle části páté občanského soudního řádu. Proto zvláštní senát vyslovil, že rozhodnout o věci přísluší soudu ve správním soudnictví.

Zvláštní senát podle § 5 odst. 3 zákona č. 131/2002 Sb. zruší rozhodnutí, kterým strana kompetenčního sporu popřela svou pravomoc o věci rozhodovat, ačkoliv podle rozhodnutí zvláštního senátu je vydání rozhodnutí ve věci uvedené v návrhu na zahájení řízení v její pravomoci. Dalším výrokem proto zvláštní senát zrušil usnesení Krajského soudu v Brně, neboť toto rozhodnutí výroku, jímž byla kompetence určena, odporuje.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. června 2005

JUDr. Karel Podolka  
předseda zvláštní senátu