

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobkyně **K. J.**, zastoupené advokátem JUDr. Jiřím Taišlem se sídlem Pobřežní 4, Praha 8, proti žalovanému **Krajskému úřadu Středočeského kraje** se sídlem Zborovská 11, Praha 5, **za účasti** a) J. D., b) J. M. a B. M., c) S. e., a. s., d) S., a. s., v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 6. 2005 č. j. 8 Ca 283/2004 - 83,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně podala kasační stížnost proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 6. 2005 č. j. 8 Ca 283/2004 - 83, kterým byl zamítnut její návrh na vydání předběžného opatření, které mělo spočívat v tom, že stavebníku H.-C., a. s., se nařizuje zastavit všechny stavební práce na stavbě „přestavba bývalého pivovaru v T. na bytový objekt“.

V kasační stížnosti, která je opřena o ust. § 103 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), žalobkyně obsáhle popisuje skutkový stav projednávané věci a navrhuje, aby Nejvyšší správní soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení.

Kasační stížnost je nepřijatelná a Nejvyšší správní soud ji jako nepřijatelnou odmítl.

Důvody nepřijatelnosti kasační stížnosti jsou upraveny v ust. § 104 s. ř. s. Podle odst. 3 písm. c) tohoto ustanovení je nepřijatelná kasační stížnost proti rozhodnutí, které je podle své povahy dočasné. Rozhodnutí o předběžném opatření je rozhodnutím, které slouží k zatímní (tj. přechodné) úpravě poměrů účastníků (§ 38 odst. 1 s. ř. s.), a to do doby, než se změní poměry nebo než bude pravomocně rozhodnuto o věci samé. Předběžné opatření zaniká nejpozději dnem, kdy se rozhodnutí soudu, jímž se řízení končí, stalo vykonatelným (§ 38 odst. 4 s. ř. s.). Rozhodnutí o předběžném opatření je tedy rozhodnutím dočasným, neboť předběžné opatření má pouze omezené trvání; není-li zrušeno soudem, zaniká ze zákona. Dočasnou povahu má i rozhodnutí, jímž byl návrh na vydání předběžného opatření zamítnut. Takto ostatně již bylo judikováno usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 1. 2004 č. j. 1 Ans 2/2003 - 35.

Na tomto závěru nemůže nic změnit ani to, že Městský soud v Praze nesprávně poučil účastníky o přípustnosti kasační stížnosti, protože nesprávné poučení nemůže založit

přípustnost kasační stížnosti (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 11. 2004 č. j. 3 Ads 37/2004 - 36).

Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh (kasační stížnost), je-li návrh (kasační stížnost) podle tohoto zákona nepřipustný.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s.; podle tohoto ustanovení žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (kasační stížnost) odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu