

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **stěžovatele: J. J., a dalšího účastníka: Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, v řízení o kasační stížnosti stěžovatele proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. 1. 2005, č. j. 41 Cad 120/2004 - 13,

takto:

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou ke Krajskému soudu v Brně v zákonné lhůtě se stěžovatel domáhá zrušení shora označeného usnesení krajského soudu, kterým byla odmítnuta jeho žaloba směřující proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 28. 6. 2004; a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 29. 3. 2005, č. j. 41 Cad 120/2004 - 29, byl stěžovatel v souladu s ust. § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), vyzván poté, kdy byla pravomocným usnesením krajského soudu ze dne 7. 3. 2005, č. j. 41 Cad 120/2004 - 26, zamítnuta jeho žádost o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti, aby předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti před Nejvyšším správním soudem, pokud nemá právnické vzdělání sám, a dále aby prostřednictvím svého zástupce doplnil údaj o tom, kdy mu bylo napadené usnesení doručeno, v jakém rozsahu je napadá, a aby uvedl důvody kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 s. ř. s. K odstranění vad podání mu byla stanovena ve smyslu ust. § 106 odst. 3 s. ř. s. lhůta 1 měsíc od doručení usnesení. Stěžovatel byl řádně poučen, že nebude-li podání ve stanovené lhůtě doplněno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude jeho podání odmítnuto. Uvedená výzva byla stěžovateli doručena dne 8. 4. 2005; ve stanovené lhůtě na ni stěžovatel reagoval tak, že žádá, aby kasační stížnost byla projednána bez právního zástupce, neboť v takto jednoznačné záležitosti je schopen se zastupovat sám.

Krajský soud v Brně po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel, který nemá právnické vzdělání, není zastoupen a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci udělené advokátovi brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) kasační stížnost odmítnout.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. července 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu