

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **S. G.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 5. 8. 2004, č. j. 47 Az 1142/2003 - 27,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou ke Krajskému soudu v Praze poštovní přepravou dne 5. 11. 2004 se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného usnesení, kterým byl zamítnut návrh stěžovatele na ustanovení zástupce soudem pro řízení o žalobě proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 10. 11. 2003, č. j. OAM-7696/VL-11-P19-2001, jímž nebyl stěžovateli udělen azyl pro nesplnění zákonných podmínek.

Ze spisu vyplývá, že zásilka s výše uvedeným usnesením, ve kterém byl stěžovatel řádně poučen o možnosti podat do dvou týdnů ode dne doručení rozsudku kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Praze, která byla doručována dne 12. 8. 2004 na adresu stěžovatele uvedenou v žalobě (PoS B.-J.), byla s poznámkou pošty, že stěžovatel je na uvedené adrese neznámý, vrácena Krajskému soudu v Praze. Krajský soud v Praze dotazem u Ministerstva vnitra, a stejně tak dotazem u Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie, zjistil, že původně uvedená adresa stěžovatele, a to: PoS B.-J., je stále platná. Proto Krajský soud v Praze písemnost zaslal stěžovateli znovu na uvedenou adresu do vlastních rukou.

Zásilka byla, z důvodu, že stěžovatel nebyl při pokusu o doručení na dané adrese zastížen, uložena dne 1. 10. 2004 u držitele poštovní licence (na poště). Podle § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v návaznosti na § 46 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění účinném v době doručování (dále jen „o. s. ř.“) platí, že nebyl-li adresát písemnosti, která má být doručena do vlastních rukou, zastížen, ačkoliv se v místě doručení zdržuje, písemnost se uloží a adresát se vhodným způsobem vyrozumí, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si písemnost do 10ti dní od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se o uložení nedozvěděl.

Poslední den lhůty, den doručení, tak bylo v souzené věci pondělí 11. 10. 2004.

Na výše uvedeném závěru nemůže ničeho změnit ani ta skutečnost, že stěžovatel si vyzvedl zásilku osobně u Krajského soudu v Praze dne 2. 11. 2004, neboť i za této situace je třeba vycházet z fikce doručení uvedené v ustanovení § 46 odst. 4 o. s. ř.

V souladu s § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. pak stanoví, že lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Protože dnem, který určil počátek běhu předmětné lhůty, bylo pondělí 11. 10. 2004 a jednalo se o lhůtu dvoutýdenní, posledním dnem pro podání kasační stížnosti bylo pondělí 25. 10. 2004.

Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout (§ 106 odst. 2 in fine s. ř. s.).

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla, jak vyplývá z údajů uvedených na poštovní obálce, Krajskému soudu v Praze zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence (podána na poště) dne 5. 11. 2004, nezbývá než konstatovat, že lhůta pro podání předmětné kasační stížnosti byla zmeškána a Nejvyšší správní soud ji jako takovou musel podle § 46 odst. 1 písm. b) a § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. května 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu