

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobců: **a) H. V., b) N. (správně H. N.) V.**, zastoupená žalobkyní a), proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, o azyl, o kasační stížnosti žalobkyň proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 21. 7. 2004, č. j. 47 Az 958/2003 – 26,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 21. 7. 2004, č. j. 47 Az 958/2003 – 26 Krajský soud v Praze (dále krajský soud) zamítl žalobu žalobkyň proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 8. 2003, č. j. OAM-1156/CU-06-C10-2001, kterým žalovaný žalobkyním neudělil azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zák. č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zák. č. 283/1991 Sb., o Policii ČR a rozhodl tak, že se na cizince nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu v platném znění. Napadené rozhodnutí žalovaného shledal krajský soud zákonným. Svůj rozsudek doručoval krajský soud oběma účastníkům. Žalovanému byl doručen 26. 10. 2004. Žalobkyni a) i za žalobkyni b) byl doručován na adresu žalobkyní uvedenou, tj. J. u P., B. 2. Rozsudek se na této adrese žalobkyni nepodařilo doručit, ačkoliv takovou adresu žalobkyně ad a) jednak uváděla a jednak v databázi Ministerstva vnitra byla hlášena na adrese: U R. P., b. a. Z., J. u P. Rozsudek převzala žalobkyně ad a) u krajského soudu dne 8. 11. 2004 a krajský soud vyznačil nabytí právní moci svého rozsudku dnem 8. 11. 2004.

Dne 18. 11. 2004 byla krajskému soudu doručena kasační stížnost, kterou podala žalobkyně a) i za žalobkyni b) a domáhala se jí zrušení napadeného rozsudku krajského soudu. V kasační stížnosti žalobkyně a) nepožádala o ustanovení zástupce z řad advokátů. Protože žalobkyně současně s kasační stížností nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, vyzval ji krajský soud usnesením ze dne 18. 11. 2004, č. j. 47 Az 958/2003 – 42, aby předložila plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti, nemá-li sama vysokoškolské právnické vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie, a to ve lhůtě 14 dnů od doručení usnesení, a poučil ji o tom, že neuposlechne-li výzvy soudu ve stanovené lhůtě, soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení doručoval krajský soud žalobkyni ad a) na adresu na níž byla hlášena, a to u R.

P., b. a. Z., J. u P., kde sice žalobkyně ad a) nebyla zastížena, avšak zásilka byla uložena dne 13. 12. 2004 a k jejímu doručení došlo uložení. Podle ust. § 42 odst. 5 s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, užijí se pro způsob doručování obdobně předpisy platné pro doručování v občanském soudním řízení. Občanský soudní řád upravuje doručování fyzickým osobám v § 46. Podle odst. 1 fyzické osobě lze doručit písemnost v bytě, v místě podnikání, na pracovišti nebo kdekoliv bude zastížena. Podle odst. 4 nebyl-li adresát písemnosti, která má být doručena do vlastních rukou (o takový případ v této věci šlo podle pokynu předsedy senátu), zastížena, ačkoliv se v místě doručení zdržuje, písemnost se uloží a adresát se vhodným způsobem vyzve, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si adresát zásilku do 10 dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Tak se stalo i v daném případě. Doručenka na č. l. 46 předloženého spisu krajského soudu obsahuje všechny potřebné náležitosti uvedené v § 50e o. s. ř. Obsahuje tedy označení soudu, který písemnost odevzdal k doručení, označení doručujícího orgánu, označení doručované písemnosti, den uložení písemnosti u pošty, jméno doručovatele a podpis doručovatele. Doručenka na č. l. 46 předloženého spisu krajského soudu obsahuje stanovené náležitosti a je veřejnou listinou (§ 50e odst. 4 o. ř. s.). Protože nebyl zjištěn opak, má se zato, že se adresátka v místě doručení zdržovala (§ 46 odst. 5 o. s. ř.).

Stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud nemá sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Žalobkyně a) podle obsahu předloženého spisu nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie a musí být proto v tomto řízení zastoupena advokátem. Plnou moc udělenou advokátovi však do spisu nezaložila, ačkoliv byla krajským soudem k tomu vyzvána a nepožádala ani o ustanovení zástupce soudem. Nesplnila tedy podmínku řízení o kasační stížnosti a Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než podanou kasační stížnost odmítnout usnesením podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, protože kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. června 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu