

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Jiřího Vyvadila v právní věci stěžovatele **P. K.**, za účasti **Krajského úřadu Olomouckého kraje**, se sídlem v Olomouci, Jeremenkova 40a, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 10. 2004, č. j. 58 Ca 54/2003 - 26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem nazvaným „kasační stížnost“ podaným u Krajského soudu v Ostravě dne 16. 2. 2005, podepsaným Mgr. Davidem Raifem, advokátem se sídlem v Jeseníku, Masarykovo nám. 159, se tento jménem stěžovatele domáhá zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 10. 6. 2003, č. j. ODSH 2763/03-Ro, jímž bylo zamítnuto odvolání stěžovatele proti rozhodnutí Městského úřadu Jeseník ze dne 6. 4. 2003, č. j. 243/2003-OD-Kp, kterým byl stěžovatel uznán vinným ze spáchání přestupků v rozhodnutí blíže specifikovaných.

Z předloženého soudního spisu vyplývá, že součástí kasační stížnosti není plná moc, kterou by stěžovatel udělil Mgr. Davidu Raifovi. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 4. 2005, č. j. 58 Ca 54/2003 - 39, byl proto stěžovatel vyzván, aby ve lhůtě 14ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí založil do spisu plnou moc udělenou Mgr. Davidu Raifovi. Předmětné usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 18. 4. 2005, tento na ně však žádným způsobem nereagoval.

Dle ust. § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“), nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Dle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Dle ust. § 64 s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro řízení ve správním soudnictví přiměřeně ustanovení první a třetí části občanského soudního řádu.

Podle ust. § 28 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění platném pro projednávanou věc, je k zastupování před soudem třeba udělení plné moci prokázat písemně nebo ústně do protokolu. Nestane-li se tak, je třeba nepředloženi plné moci považovat za nedostatek podmínky řízení, který je možno odstranit. Opatřením soudu k odstranění tohoto nedostatku je výzva účastníku, aby ve stanovené lhůtě předložil plnou moc, což se však v daném případě na výzvu soudu nestalo, jak vyplývá ze shora uvedeného.

Ze všech shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. a ust. § 120 s. ř. s. předmětnou kasační stížnost odmítl, neboť přes výzvu soudu nebyl odstraněn nedostatek podmínky řízení spočívající v obligatorním zastoupení stěžovatele advokátem.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. května 2005

JUDr. Radan Malík
předseda senátu