

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera, v právní věci žalobce V. O., zastoupeného JUDr. Otýlíí Pavlíkovou, advokátkou v Praze 5, Lidická 28, proti žalovanému Ministerstvu vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o žalobě proti rozhodnutí ze dne 16. 5. 2003, čj. OAM-7652/VL-20-P13-2001, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 4. 2004, čj. 8 Az 168/2003 - 18,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 16. 5. 2003, čj. OAM-7652/VL-20-P13-2001, žalovaný žalobci podle § 12, § 13, odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb. o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o azylu), neudělil azyl a zároveň rozhodl, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování podle § 91 zákona o azylu. Žalobce uvedené rozhodnutí žalovaného napadl žalobou podanou u Městského soudu v Praze dne 3. 7. 2003. Napadeným rozsudkem ze dne 27. 4. 2004 Městský soud v Praze žalobu zamítl a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Žalobce (dále též „stěžovatel“) rozsudek Městského soudu v Praze napadl včas podanou kasační stížností. Důvody stěžovatel spatřuje v § 103 odst. 1 písm. a) až d) s. ř. s. Pouze v obecné rovině však namítl, že městský soud posoudil jeho věc v rozporu s platným právním řádem a že stěžovatel shledává vážná pochybení všech dosavadních orgánů v řízení o udělení azylu a v projednání věci u Městského soudu v Praze. Dle názoru stěžovatele městský soud projednal věc v rozporu se zákonem o azylu. Aniž by stěžovatel tato obecná tvrzení jakkoliv odůvodnil konkrétními skutečnostmi, již pouze požádal o ustanovení právního zástupce a o přiznání odkladného účinku.

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 17. 9. 2004, které nabylo právní moci dne 12. 10. 2004, byla zástupcem stěžovatele ustanovena JUDr. Otýlie Pavlíková, advokátka v Praze. Dne 11. 11. 2004 bylo zástupkyni stěžovatele doručeno usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 11. 2004 s výzvou k odstranění nedostatku kasační stížnosti (s nutností uvést konkrétní skutečnosti a právní závěry, pro které je napadán rozsudek městského soudu (§ 108 odst. 1 s. ř. s.) a se stanovením lhůty jednoho měsíce k odstranění vad. Usnesení obsahuje poučení o možnosti odmítnutí podání, pokud podání nebude ve stanovené lhůtě doplněno a v řízení nebude možné pro uvedený nedostatek pokračovat.

Zástupkyně stěžovatele na výzvu k odstranění vad kasační stížnosti žádným způsobem nereagovala, vady ve stanovené lhůtě nebyly odstraněny.

Náležitosti kasační stížnosti stanoví zákon v § 106 odst. 1 s. ř. s. Pokud je podání nemá, musí být podle odstavce 3 téhož ustanovení doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení vyzývajícího k odstranění vad. V daném případě podání stěžovatele zákonné náležitosti neobsahovalo, soud stěžovatele k odstranění vad vyzval a stanovil k jejich odstranění lhůtu odpovídající zákonu. Chybějící náležitosti, a to zejména neuvedení konkrétních skutečností, pro které stěžovatel rozsudek městského soudu napadl, brání pokračování v řízení, neboť v něm je Nejvyšší správní soud vázán rozsahem kasační stížnosti a jejími důvody.

Neodstranění vad podání brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek v řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Nejvyšší správní soud nerozhodl o přiznání odměny za zastupování zástupkyní stěžovatele, která zůstala po celou dobu řízení o kasační stížnosti zcela nečinná, s výjimkou převzetí usnesení o ustanovení a usnesení s výzvou k odstranění vad kasační stížnosti, nečinila žádný úkon, přičemž právě pro neodstranění vad kasační stížnosti, jak shora uvedeno, byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 31. května 2005

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu