

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobkyně **L. B.** proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10. 1. 2005 č. j. 33 Cad 94/2004 – 34,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadla žalobkyně rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 10. 1. 2005, jímž byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 22. 6. 2004. Rozhodnutím správního orgánu byla zamítnuta žádost žalobkyně o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb. V podané kasační stížnosti žalobkyně uvedla, že míra jejího postižení dle diagnózy a závěrů odborných lékařů není otázkou pouze posledního půl roku, ale trvá již řadu let s neustálou progresí, což lze zjistit i ze starších lékařských zpráv. Byla by proto opravdu raději zdravá a nemusela tak podstupovat tato, někdy až ponižující, jednání. Žalobkyně dále požádala o přidělení advokáta. Důvody kasační stížnosti dle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. neuvedla, stejně tak jako závěrečný návrh ve věci.

Žádost o ustanovení zástupce z řad advokátů žalobkyni byla zamítnuta usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 8. 2. 2005, které nabylo právní moci dne 11. 2. 2005. Dalším usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 28. 2. 2005 byla pak žalobkyně vyzvána, aby doložila do spisu plnou moc udělenou advokátu, který jí bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti a zároveň, aby jeho prostřednictvím doplnila v jakém rozsahu rozsudek napadá a uvedla důvody kasační stížnosti podle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. K tomu jí byla stanovena zákonná měsíční lhůta a zároveň byla poučena o následcích nesplnění výzvy. Žalobkyně na výzvu soudu kasační stížnost nedoplnila, plnou moc advokátu rovněž nepředložila.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky řízení nejsou splněny. Žalobkyně sama nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, plnou moc advokátu, který jí bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti pak nepředložila. Nedostatek povinného právního zastoupení je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, který však ani na výzvu soudu odstraněn nebyl. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost žalobkyně podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl. K tomu jen pro úplnost podotýká, že důvody pro odmítnutí kasační stížnosti by byly dány i podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s., neboť žalobkyně nedoplnila předepsané náležitosti kasační stížnosti.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 1. června 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu