

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jiřího Vyvadila a JUDr. Radana Malíka v právní věci stěžovatele **N. T. T.**, zastoupeného Mgr. Darinou Kučerovou, advokátkou se sídlem Děčín, Sofijská 890/31, za účasti **Ministerstva vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 14. 9. 2004, č. j. 52 Az 292/2003 - 93,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení .

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 14. 9. 2004, č. j. 52 Az 292/2003 - 93, byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 11. 6. 2003, č. j. OAM-60/AŘ-2001, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí ministerstva vnitra ze dne 4. 12. 2000, č. j. U-1379/VL-01-P07-2000, jímž stěžovateli nebyl udělen azyl z důvodu nesplnění podmínek uvedených v § 12, § 13 odst. 1, 2, a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“) a jímž současně bylo rozhodnuto, že se něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu ustanovení § 91 zákona o azylu.

Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 ve spojení s § 120 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty.

Napadený rozsudek byl stěžovateli doručen dne 12. 10. 2004, a proto lhůta k podání kasační stížnosti uplynula dnem 26. 10. 2004. Kasační stížnost však byla zaslána krajskému soudu prostřednictvím držitele poštovní licence dne 10. 2. 2005, tedy několik měsíců po uplynutí uvedené lhůty.

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla podána opožděně Nejvyšší správní soud ji podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. března 2005

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu