

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobců: **a) N. E., a b) nezl. M. E.**, zast. žalobkyní a), oba zast. Mgr. Šárkou Malovanou, advokátkou, se sídlem v Brně, Jamborova 45, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobců podané proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 9. 2004, č. j. 36 Az 578/2003 - 32,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Zástupkyni stěžovatelů, Mgr. Šárce Malované, **se přiznává** odměna ve výši 1075 Kč, která jí bude vyplacena Nejvyšším správním soudem do 30ti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Včasnou kasační stížností podanou u Krajského soudu v Brně žalobci (dále též „stěžovatelé“) brojili proti označenému rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta žaloba žalobců, podaná proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 3. 2003, č. j. OAM-1566/VL-20-P11-2002. Tímto rozhodnutím nebyl žalobcům udělen azyl podle § 12, § 13 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a současně bylo vysloveno, že se na cizince nevztahuje překážka vycestování.

V kasační stížnosti pak stěžovatelé namítali důvody vymezené v § 103 odst. 1 pod písm. a) a b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a požadovali zrušení napadaného rozsudku a vrácení věci k dalšímu řízení.

Samostatným podáním požádali o ustanovení právního zástupce.

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 29. 11. 2004, č.j. 36 Az 578/2003 – 43, byla stěžovatelům ustanovena zástupkyně - Mgr. Šárka Malovaná.

Z důvodu, že kasační stížnost neobsahovala veškeré náležitosti, které zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), pro kasační stížnost vyžaduje, vyzval Krajský soud v Brně stěžovatele (zástupkyni) v souladu s ustanovením § 106 s. ř. s. usnesením ze dne 22. 12. 2004, č. j. 36 Az 578/2003 - 44, k doplnění kasační stížnosti a stanovil k odstranění nedostatků kasační stížnosti lhůtu jednoho měsíce od dne doručení tohoto usnesení. V usnesení stěžovatele (zástupkyni) současně správně poučil o tom, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, bude odmítnuta (§ 37 odst. 5 s. ř. s.).

Ze spisu vyplývá, že označené usnesení Krajského soudu v Brně bylo stěžovatelům (zástupkyni) opakovaně zasíláno na adresu *Mgr. Šárka Malovaná, advokátka, Jamborova 45, Brno*, a po dvou neúspěšných pokusech o doručení (nezastižena při pokusu o doručení zásilky dne 5. 1. 2005 a ani při dalším pokusu o nové doručení opakovaně zasílané zásilky 26. 1. 2005) krajský soud prověřil správnost adresy. Ze spisu vyplývá, že dne 24. 3. 2005 byla kontaktována *Mgr. Malovaná*, která sdělila soudu, že zásilky přebírá a výzvy k vyzvednutí zásilek plní. Jedná se o rodinný dům, ve kterém je sídlo advokátní kanceláře, a má dvě schránky. Současně požádala, aby jí byla výzva znovu doručena.

Krajský soud v Brně návazně znovu zaslal usnesení ze dne 22. 12. 2004, č. j. 36 Az 578/2003 - 44, obsahující výzvu k doplnění kasační stížnosti se stanovenou jednoměsíční lhůtou k odstranění nedostatků, včetně poučení o tom, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, bude odmítnuta (§ 37 odst. 5 s. ř. s.), zástupkyni stěžovatelů. Zásilka byla v tomto případě řádně doručena a osobně převzata dne 31. 3. 2005, nicméně ze spisu vyplývá, že ve stanovené lhůtě, a ostatně ani později, vady kasační stížnosti odstraněny nebyly.

Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí proti němuž kasační stížnost směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. musí být chybějící náležitosti kasační stížnosti doplněny ve lhůtě do jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit.

Ustanovení § 37 s. ř. s. platí obdobně.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být stěžovatel ve výzvě poučen.

Z výše uvedeného vyplývá, že stěžovatelé byli řádně vyzváni k odstranění vad kasační stížnosti a byli současně poučeni o následcích nerespektování takového požadavku, přesto však vytykané vady v soudem stanovené lhůtě neodstranili. O prodloužení lhůty k odstranění nedostatků kasační stížnosti nepožádali. Za této situace nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení

s § 120 s. ř. s. odmítnout, neboť tato nebyla ve stanovené lhůtě (která uplynula dne 30. 4. 2005) doplněna, a v řízení nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

Vzhledem k tomu, že zástupkyně stěžovatelů, Mgr. Šárka Malovaná, byla ustanovena soudem, přiznal Nejvyšší správní soud podle § 35 odst. 7 a § 60 odst. 1 v návaznosti na § 120 s. ř. s. označené zástupkyni za zastupování v řízení o kasační stížnosti odměnu, a to v celkové výši 1075 Kč, sestávající se z odměny dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za jeden úkon právní služby (á 1000 Kč - § 11 odst. 1 b/ - *první porada s klientem* včetně převzetí a přípravy zastoupení nebo obhajoby, *je-li klientovi zástupce nebo obhájce ustanoven soudem* - ve spojení s § 9 odst. 3 písm. f/ cit. vyhlášky) a jednoho režijního paušálu (á 75 Kč - § 13 odst. 3 téže vyhlášky). Odměnu za jeden úkon právní služby Nejvyšší správní soud zástupkyni přiznal přesto, že ze spisu nijak nevyplývá, že by zástupkyně stěžovatele osobně kontaktovala („první porada s klientem“), a to z toho důvodu, že odměna je v tomto případě spojena současně s „převzetím a přípravou zastoupení, *je-li klientovi zástupce nebo obhájce ustanoven soudem*“. Ze spisu je přitom zřejmé, že zástupkyně zastoupení přinejmenším „převzala“, avšak to, že by provedla nějaký další úkon právní služby, ze spisu nevyplývá.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. srpna 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu