

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **W. S.**, proti žalovanému **Krajskému úřadu Jihomoravského kraje**, Brno, Žerotínovo náměstí 3/5, o žalobě o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 12. 2002 , zn. JMK/1586/2002/OD, o návrhu žalobce na vyloučení soudkyně Krajského soudu v Brně JUDr. Jarmily Ďáskové z projednávání a rozhodnutí právní věci účastníků vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 57 Ca 102/2003,

t a k t o :

Návrh žalobce na vyloučení JUDr. Jarmily Ďáskové, soudkyně Krajského soudu v Brně, z projednávání a rozhodnutí právní věci účastníků vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 57 Ca 102/2003 **se o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Řízení v právní věci účastníků probíhá od 20. 1. 2003. Dne 23. 11. 2005 byla Krajskému soudu v Brně doručena písemnost žalobce datovaná dne 21. 11. 2005 a označená jako: „Námítka podjatosti soudkyně „z jejíhož obsahu vyplývá, že žalobce namítá podjatost soudkyně Krajského soudu v Brně JUDr. Jarmily Ďáskové z těchto důvodů: jednak proto, že dne 4. 11. 2005 neumožnila soudnímu znalci nahlédnout do spisu, ačkoliv si žalobce toho dne znalce, kterého předtím požádal o vypracování posudku se zaměřením na otázku způsobení dopravní nehody ze dne 14. 2. 2002 k soudu přivedl, a proto znalec musel zůstat na chodbě a do spisu mohl nahlédnout jen žalobce, jednak proto, že dne 14. 11. 2005 během jednání soudu a po jeho skončení jednala se žalobcem a především s jeho zástupcem ponižujícím způsobem. Svůj návrh na vyloučení JUDr. Jarmily Ďáskové žalobce rozsáhle odůvodnil, navrhl důkaz výslechem osob, které byly jednání přítomny a citoval ustanovení zákona o soudech a soudcích z nichž vyplývají povinnosti soudce chovat se nezaujatě a vykonávat funkci v souladu se zájmem na řádném výkonu soudnictví a dále citoval rozhodnutí Ústavního soudu, v nichž se tento soud vyjadřoval k otázce podjatosti a vyloučení soudce z projednávání a rozhodnutí věci. Závěrem žalobce dal Nejvyššímu správnímu soudu podnět, aby zvážil příkázání právní věci účastníků jinému soudu z důvodu vhodnosti nebo z důvodu nutnosti. Podle jeho názoru krajský soud nerespektoval náleží Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2005, sp. zn. II. ÚS 1/05, kterým tento soud zakázal Krajskému soudu v Brně pokračovat v průtazích v řízení a uložil mu zaplatit zástupkyni žalobce pro řízení o ústavní stížnosti náklady řízení 2150 Kč do tří dnů od právní moci nálezu Ústavního soudu,

což Krajský soud v Brně nesplnil, a proto musel žalobce podat dne 13. 9. 2005 návrh na nařízení exekuce proti ČR - Krajskému soudu v Brně u Městského soudu v Brně. Teprve poté hned dne 15. 9. 2005 začal Krajský soud v Brně konat a náklady řízení byly zástupkyní žalobce pro řízení o ústavní stížnosti zaplacený.

Soudkyně JUDr. Jarmila Ďásková, rozvrhem práce Krajského soudu v Brně pověřená projednáváním a rozhodnutím právní věci účastníků (od 1. 3. 2005, spis převzala 23. 6. 2005) se k návrhu žalobce na své vyloučení vyjádřila tak, že žalobce ani jeho zástupce nezná a při projednávání věci vycházela z obsahu spisu. Dále se obsáhle vyjádřila k průběhu řízení a k tomu, proč neumožnila žalobcem zvolenému soudnímu znalci nahlédnout do spisu i k průběhu jednání dne 14. 11. 2005. Tvrzení žalobce o svém nevhodném chování k němu i k jeho zástupci se, podle ní, v popsané podobě nezakládají na pravdě, byly účelově upraveny. Po převzetí spisu účastníků dne 23. 6. 2005 a po rozhodnutí Ústavního soudu ve věci účastníků nálezem sp. zn. II. ÚS 1/05 vyžádala od Ústavního soudu zmíněný nález s doložkou právní moci, který byl Krajskému soudu v Brně zaslán 19. 7. 2005, v době, kdy již čerpala dovolenou a proto byl platební příkaz doručen účtárně Krajského soudu v Brně dne 7. 9. 2005 a účtárna stanovenou částku proplatila dne 14. 9. 2005.

Soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti (§ 8 odst. 1 věta první s. ř. s.).

Účastník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce. Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl, zjistí-li důvod podjatosti u jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud (§ 8 odst. 5 s. ř. s.).

O ustanovení § 8 odst. 5 s. ř. s. byl žalobce poučen (dokonce dvakrát - poučení mu bylo doručeno, resp. jeho zástupci dne 25. 1. 2005 a dne 30. 6. 2005).

Z obsahu předloženého spisu vyplývá, že zástupce žalobce písemností ze dne 6. 10. 2005 požádal Krajský soud v Brně, aby umožnil Ing. P. Š., kterého požádal o vypracování znaleckého posudku, nahlédnout do soudního spisu a jeho příloh. Z úředního záznamu ze dne 4. 11. 2005 učiněného vedoucí kanceláře Krajského soudu v Brně paní Havlovou vyplývá, že uvedeného dne se dostavil zástupce žalobce a požádal o nahlédnutí do spisu sp. zn. 57 Ca 102/2003 a dále o fotokopie ze spisu v počtu 62 listů. Z obsahu spisu nevyplývá, že o nahlédnutí do spisu žádal i soudní znalec, respektive zástupce žalobce za soudního znalce, kterého o vypracování znaleckého posudku požádal sám žalobce. Žalobce v návrhu na vyloučení JUDr. Jarmily Ďáskové z projednávání a rozhodnutí právní věci účastníků tvrdí, že tato soudkyně neumožnila jím pověřenému znalci nahlédnout do spisu dne 4. 11. 2005 a z tohoto důvodu také vyvozuje její podjatost a navrhuje její vyloučení. Činí tak podáním ze dne 21. 11. 2005, došlým Krajskému soudu v Brně dne 23. 11. 2005. Jestliže žalobce spatřuje důvod vyloučení JUDr. Jarmily Ďáskové v tom, že dne 4. 11. 2005 neumožnila jím pověřenému soudnímu znalci nahlédnout do spisu a jeho příloh, pak důvod podjatosti v tomto smyslu zjistil dne 4. 11. 2005 a námitku podjatosti mohl uplatnit z tohoto důvodu do jednoho týdne. Ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. lhůta jednoho týdne uplynula dnem 11. 11. 2005. V průběhu této lhůty žalobce z tohoto důvodu námitku podjatosti JUDr. Jarmily Ďáskové neuplatnil. K později uplatněné námitce soud nepřihlíží (§ 8 odst. 5

s. ř. s.), tedy nemůže důvodnost této námitky zkoumat. Další důvod podjatosti JUDr. Jarmily Ďáskové spatřuje žalobce v jejím chování k němu a k jeho zástupci u jednání dne 14. 11. 2005 a po jeho skončení, ještě než žalobce a jeho zástupce a další osoby přítomné u jednání opustili jednací síň. V tomto případě je nutno odkázat na již citované ustanovení § 8 odst. 5 s. ř. s., podle něhož zjistí-li účastník důvod podjatosti u jednání, musí podjatost uplatnit u jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. To znamená, že ani v tomto případě soud nemůže přezkoumat důvodnost uplatněných námitek. V průběhu jednání až do opuštění jednací síně po skončení jednání žalobce námitku podjatosti neuplatnil. Uplatnil ji, jak již výše uvedeno, až písemným podáním ze dne 21. 11. 2005. Pokud snad mínil žalobce jako důvod vyloučení JUDr. Jarmily Ďáskové uplatnit i to, že nedala dřív pokyn k proplacení nákladů řízení jeho zástupkyni pro řízení o ústavní stížnosti, uvádí Nejvyšší správní soud, že i v tomto případě je námitka uplatněna pozdě, neboť účtárna Krajského soudu v Brně, podle vyjádření JUDr. Jarmily Ďáskové, náklady proplatila dne 14. 9. 2005 a tento den byla podána exekuce, přičemž žalobce připouští v námitce podjatosti ze dne 21. 11. 2005, že návrh na nařízení exekuce podal písemností ze dne 13. 9. 2005.

Z důvodů v tomto usnesení uvedených Nejvyšší správní soud odmítl návrh žalobce na vyloučení JUDr. Jarmily Ďáskové z projednávání a rozhodnutí právní věci účastníků jako opožděně podaný /§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s./.

Závěrem Nejvyšší správní soud nad rámec svého rozhodnutí o námitce podjatosti uvádí, že o přikázání věci z důvodu nutnosti nebo vhodnosti ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 a 2 s. ř. s. současně nerozhodoval, protože pro takové rozhodnutí nejsou v tomto stadiu řízení splněny podmínky. Žalobce dal k takovému rozhodnutí jen podnět, nikoliv návrh. Soudkyně Krajského soudu v Brně rozvrhem práce tohoto soudu pověřená projednáváním a rozhodnutím právní věci účastníků není vyloučena a nejsou vyloučeni ani další soudci rozvrhem práce zařazení do specializovaných senátů správního soudnictví, resp. zařazení jako specializovaní samosoudci správního soudnictví. Pro přikázání věci jinému soudu z důvodu vhodnosti nebyly důvody ani tvrzeny.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. ledna 2006

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu