

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrastilové v právní věci **žalobce I. K.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní příhrádka 21/OAM, 170 34 Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 4. 2004, č.j. OAM - 1749/VL - 10 - 17 - 2004, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 8. 2004, č. j. 62 Az 52/2004 - 17,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Shora uvedeným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě byla zamítnuta žaloba žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 1749/VL - 10 - 17 - 2004 ze dne 28. 4. 2004 ve věci azylu s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Proti tomuto rozsudku Krajského soudu v Brně podal stěžovatel dne 23. 9. 2004 kasační stížnost v níž současně požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů.

Krajský soud přípisem ze dne 1. 10. 2004 vyzval stěžovatele v řízení podle § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), k předložení potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech a stanovil mu k tomu lhůtu 14 dnů ode dne doručení této výzvy. Uvedená výzva byla stěžovateli doručena na adresu uvedenou v kasační stížnosti. Protože nebyl zastížen, byla zásilka podle tehdy účinného § 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), uložena dne 4. 10. 2004 na poště. Jelikož si stěžovatel zásilku nevyzvedl, je třeba mít podle výše uvedených ustanovení za to, že zásilka byla doručena desátý den ode dne doručení, tzn. 14. 10. 2004. Stěžovatel ve stanovené lhůtě na výzvu nereagoval. Proto soud usnesením ze dne 26. 10. 2004, č. j. 62 Az 52/2004 - 29, rozhodl, že se stěžovateli zástupce z řad advokátů neustanovuje.

Krajský soud dále stěžovatele usnesením ze dne 29. 11. 2004, č. j. 62 Az 52/2004 - 33, vyzval, aby ve lhůtě do jednoho měsíce ode dne jeho doručení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi a dále aby doplnil v usnesení konkretizované náležitosti kasační stížnosti. I při doručení této výzvy nebyl stěžovatel zastižen, protože byla dne 8. 12. 2004 uložena na poště. Jelikož se nejednalo o zásilku, která se doručuje do vlastních rukou, má se podle tehdy účinného § 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 2 o. s. ř. za to, že byla doručena třetí den od uložení. Vzhledem k tomu, že 11. 12. 2004 byla sobota, je třeba použít § 40 odst. 3 s. ř. s., podle kterého případně-li poslední den na sobotu, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tzn. v daném případě pondělí 13. 12. 2004. Lhůta pro učinění úkonů tak skončila 13. 1. 2005.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s., musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Absence takového právního zastoupení je nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti, pro který, bude-li neodstranitelný nebo nebude-li přes výzvu soudu odstraněn, a nelze-li proto v řízení pokračovat, soud návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne. Stěžovatel podmínku zastoupení advokátem nespĺňuje, když kasační stížnost podal svým jménem bez předložení plné moci jím zvoleného advokáta, kterou ani, jak výše uvedeno, na výzvu soudu dodatečně nedoložil. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. března 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu