

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **Ing. V. K.**, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Ostravě**, se sídlem Na Jízdárně 3, Ostrava, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 12. 2004, sp. zn. 22 Ca 443/2004,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí kasační stížností proti v záhlaví označenému usnesení krajského soudu, kterým soud odmítl pro nepřípustnost jeho žalobu proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Ostravě (dále jen „žalovaný“) ze dne 14. 7. 2004, č. j. 8224/150/2003.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Ze spisu vyplývá, že výše označené usnesení Krajského soudu v Ostravě bylo stěžovateli zasláno na adresu N. 1499, F. n. O. Tuto zásilku se nepodařilo stěžovateli v den doručování doručit a byla dne 19. 1. 2005 uložena na poště (doručenka na č. 1. 13). Stěžovatel si tuto zásilku vyzvedl podle doručenky až dne 2. 2. 2005.

Vzhledem k tomu, že s. ř. s. neobsahuje komplexní úpravu doručování, je na posuzovaný případ třeba využít odkazu na použití občanského soudního řádu dle ustanovení § 42 odst. 5 s. ř. s., podle něhož se pro způsob doručování obdobně užijí předpisy platné pro doručování v občanském soudním řízení. Podle ustanovení § 50c odst. 4 občanského soudního řádu pak platí, že nebyla-li uložena písemnost vyzvednuta do 3 dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Krajský soud tedy postupoval v souladu s tímto ustanovením občanského soudního řádu a zároveň v souladu s ustanovením § 40 odst. 3 s. ř. s. (podle něhož případně-li poslední den lhůty na den pracovního klidu, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den) a vyznačil na předmětném usnesení, že nabylo právní moci dne 24. 1. 2005.

Tento den se také pokládá za den doručení ve smyslu běhu lhůty k podání kasační stížnosti podle § 106 odst. 2 s. ř. s., který stanoví, že kasační stížnost lze podat do dvou týdnů

od doručení napadeného rozhodnutí. Podle poslední věty tohoto odstavce nelze zmeškání této lhůty prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. pak lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil její počátek, a podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den, kdy nastala fikce doručení podle § 50c odst. 4 občanského soudního řádu, v případě usnesení napadeného nyní posuzovanou kasační stížností tedy pondělí dne 24. 1. 2005, a lhůta dvou týdnů tak skončila v pondělí dne 7. 2. 2005. Kasační stížnost podaná k poštovní přepravě dne 15. 2. 2005, jak vyplývá z obálky, v níž byla kasační stížnost krajskému soudu doručena (č. l. 21), tedy byla podána opožděně. Na této skutečnosti nic nemění ani fakt, že si stěžovatel vyzvedl napadený rozsudek na poště až dne 2. 2. 2005. Shora popsany běh lhůt je totiž striktně určen procesními předpisy vázajícími Nejvyšší správní soud a neumožňujícími mu prominout zmeškání lhůty.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro opožděnost [§ 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s.].

Podle ustanovení § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. března 2005

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu